VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 16)**

z dnia 12 maja 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 16)

12 maja 2016 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Szaramy (PiS),** przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla prezydium Sejmu RP propozycji tematów kontroli zgłoszonych przez komisje sejmowe do Planu Pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2017 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Kwiatkowski** prezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Rudolf Borusiewicz** dyrektor Biura Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk, Tadeusz Oset** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Na dzisiejszym posiedzeniu witam serdecznie prezesa Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie wiceprzewodniczących komisji, które zgłosiły propozycje tematów kontroli do Planu Pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2017 r.

Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń. Czy są uwagi do dziennego porządku posiedzenia? Nie ma. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu – zaopiniowanie dla prezydium Sejmu propozycji tematów kontroli zgłoszonych przez komisje sejmowe do planu pracy NIK-u na 2017 r. Marszałek Sejmu zwrócił się do komisji sejmowych o przekazanie propozycji takich tematów. Część z państwa przekazała te tematy. One zostały przekazane Najwyższej Izbie Kontroli. Teraz chcielibyśmy omówić te propozycje i wysłuchać stanowiska NIK-u na temat zgłoszonych przez państwa propozycji.

Zaczynamy od Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. W pierwszym punkcie Komisja zaproponowała kontrolę przygotowania państwa do przeciwdziałania i zwalczania zagrożeń terrorystycznych. Czy pan chciałby się ustosunkować do tego, panie prezesie?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Szanowni państwo, powiem, jak robiliśmy to w ubiegłym roku. Była to chyba najszybsza formuła działania.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Tak.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Mamy przygotowane zbiorcze zestawienie wniosków od wszystkich komisji. Wtedy zrobiliśmy tak, że bardzo szybko czytałem każdą propozycję i mówiłem, czy coś już było kontrolowane lub nie, bo komisje często wnioskują o kontrolę rzeczy, które były kontrolowane w tym lub w ubiegłym roku. Za chwilę podam państwu takie przykłady. Do każdego z tematów przedstawię swoją opinię. Były pytania. Wracaliśmy do niektórych punktów i państwo przyjmowali zbiorcze stanowisko.

Od razu powiem, że w ubiegłym roku była taka formuła, że wnioskują poszczególne komisje, ale dla nas najważniejsze jest stanowisko Komisji do Spraw Kontroli Państwo-

wej. W ubiegłorocznym w planie kontroli udało nam się uwzględnić tematy wszystkich komisji, których propozycje zostały pozytywnie zaopiniowane przez tę Komisję. W tym roku mamy taki problem z wnioskami, że w 2015 r., łącznie z kontrolami europejskimi, zrobiliśmy 102 kontrole planowe. Do dziś, włącznie, bo dziś wpłynęły jeszcze dwa nowe wnioski, komisje sejmowe złożyły 108 wniosków o kontrole planowe, czyli więcej, niż możemy zrobić, a mamy jeszcze sygnał, że Kancelaria Prezydenta, rząd i Rzecznik Praw Obywatelskich też będą wnioskować o kontrole. Mamy swoich analityków, którzy na ogół dobrze trafiają z pewnymi propozycjami kontroli, które wyprzedzająco wskazują pewne problemy.

Będę chciał przekonać państwa do tego, żebyśmy przyjęli 57 propozycji z tych proponowanych. Będzie to więcej niż w ubiegłym roku, było 50 tematów. W przypadku pozostałych tematów, są to kwestie, które całkiem niedawno były kontrolowane.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę czytać, panie prezesie.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Tematy są w takiej kolejności, w jakiej otrzymałem to od Komisji. Zakładam, że tak będzie państwu najwygodniej.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych złożyła trzy wnioski. Był to wniosek o kontrolę w zakresie przygotowania państwa do przeciwdziałania i zwalczania zagrożeń terrorystycznych. Tak, chcielibyśmy przeprowadzić taką kontrolę. Propozycja druga to kontrola systemu ochrony ludności i zarządzania kryzysowego. Taką kontrolę też chcielibyśmy przeprowadzić. Trzecia propozycja tej Komisji to propozycja kontroli przeciwdziałania handlowi ludźmi. Tu prosilibyśmy państwa o rozważenie opinii negatywnej. Dlaczego? Wszystkie te trzy kontrole są w obszarze Departamentu Bezpieczeństwa…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Przepraszam, panie prezesie, na chwilę wyłączyłem się. Są jeszcze dwa inne pisma z Komisji Administracji. Czyli tematy pierwszy i drugi…

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Pierwszy i drugi potwierdzamy, tak. Z trzecim tematem mamy taki problem, że wszystkie trzy propozycje tematów są w obszarze zainteresowań jednego departamentu – Departamentu Bezpieczeństwa. Ten departament rocznie robi trzy, cztery kontrole koordynowane. Chciałbym przyjąć jeszcze propozycję Komisji Sprawiedliwości i wtedy departament nie dałby już rady zająć się tym trzecim tematem. Dlatego też tu przedstawilibyśmy opinię negatywną. Dlaczego? Mamy analizę…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czy chodzi o trzeci temat?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Tak, trzeci temat.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czyli przeciwdziałanie handlowi ludźmi.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Tak, to zjawisko nie narasta. Można powiedzieć, że w zasadzie ma pewną tendencję stałą i dlatego nie ma żadnych nowych potrzeb, żeby diagnozować ten problem. Zatem z trzech wniosków Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych przedstawiamy dwie pozytywne opinie i jedną opinię negatywną. Ta sama Komisja dołożyła nam dziś jeszcze dwa wnioski. Jest to wniosek o kontrolę dotyczącą racjonalności w zakresie decyzji inwestycyjnych przy budowie bloku gazowo-parowego za dużego – czytam tytuł wniosku – „w stosunku do potrzeb lokalnego rynku (przy jednoczesnym braku projektu w Krajowym planie inwestycyjnym)”. Jest to inwestycja TAURON-u w Stalowej Woli. Tę kontrolę chcielibyśmy przeprowadzić jako kontrolę doraźną, czyli nie wprowadzalibyśmy jej do planu, bo jest to kontrola cząstkowa jednej inwestycji.

Drugi temat to kontrola w zakresie racjonalności decyzji inwestycyjnych i realizacji programu inwestycyjnego w obszarze Tauron Ciepło SA. Rekomendowalibyśmy to samo, żeby… Nie, przepraszam. Będziemy planować, żeby cały krajowy plan inwestycyjny wprowadzić do planu pracy, ale w 2018 r. Przepraszam, że teraz to sprawdzam, ale otrzymaliśmy to przed chwilą. Czwarty wniosek Komisji chcielibyśmy zapisać jako kontrola doraźna. Nie wpisywać go do planu pracy. Piąty wniosek chcielibyśmy wprowadzić do planu pracy na kolejny 2018 r.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Czyli kontrola budowy bloku tak, a inwestycje nie.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:
Tak, objęlibyśmy to kontrolą doraźną.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Ale z tego, co pan mówi, wynika, że ta kontrola będzie przeprowadzona w 2018 r.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:
Propozycja piąta ze złożonych wniosków, druga z tej dodatkowej puli. Żeby to państwu uporządkować, bo trochę tu zamieszałem – rekomendowałbym, żeby Komisja pozytywnie zaopiniowała do planu dwie kontrole, czyli przygotowania państwa do przeciwdziałania i zwalczania zagrożeń terrorystycznych a także kontrolę systemu ochrony ludności i zarządzania kryzysowego. Negatywnie opiniujemy kontrolę przeciwdziałania handlowi ludźmi. Najwyższa Izba Kontroli odnotowała w protokole (przekażemy też swoje notatki), że kontrola budowy bloku parowo-gazowego Stalowa Wola będzie kontrolą doraźną. Jest negatywna opinia, by tę kontrolę wprowadzać do planu, ponieważ jest to zbyt mała kontrola. W przypadku piątego tematu publicznie zadeklarowałem, że wprowadzimy go do planu na 2018 r., czyli opiniujemy ten temat negatywnie w kontekście planu na 2017 r.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Liczę, że pan prezes ma to policzone.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:
Wszystko mamy policzone. Przedłożymy to do sekretariatu Komisji. Czy przejść do kolejnej komisji?

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Tak, dalej.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:
Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych technologii złożyła wniosek o…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Przepraszam, czy jest obecny ktoś z Komisji Administracji? Nie ma. Nie chodzi mi o członka Komisji, tylko o członka prezydium. Nie ma. Proszę dalej.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:
Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii złożyła jeden wniosek o kontrolę w zakresie realizacji przez podmioty państwowe zadań w zakresie ochrony cyberprzestrzeni RP. Pod koniec ubiegłego roku ogłaszaliśmy raport z kontroli dotyczącej zapewnienia bezpieczeństwa działania systemów informatycznych wykorzystywanych do realizacji zadań publicznych. Przepraszam, ochrony cyberbezpieczeństwa. Taką ogłosiliśmy kontrolę, a w przyszłym tygodniu ogłosimy wnioski z kontroli dotyczącej bezpieczeństwa systemów informatycznych wykorzystywanych przez administrację publiczną. zakres zaproponowanej kontroli w stu procentach pokrywa się z tymi dwiema kontrolami. W związku z tym proponujemy, by negatywnie zaopiniować ten wniosek Komisji Cyfryzacji i Innowacyjności.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):
Czyli możemy racjonalnie skomentować, że ta kontrola jest właśnie zakańczana?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Komisja mogła nie widzieć o tym, że tę drugą będziemy ogłaszać w przyszłym tygodniu.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz 15):

Panu przewodniczącemu chodzi o to, żeby w protokole ująć, że taka kontrola jest już przeprowadzana i ma się ku końcowi.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Oczywiście, że tak. Oficjalnie będzie to opinia negatywna tego wniosku Komisji.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Jako uzasadnienie. Pojawi się stwierdzenie, że właśnie jest kończona i w związku z tym…

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Tak jest.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Jeżeli mogę. Konsultowałam ten plan działania i uzyskałam taką informację, że chodzi o ponowne przeprowadzenie tej kontroli. Ta kontrola była dobrą kontrolą, natomiast chodzi o aktualizację. Taki był zamiar. Zatem w takim momencie należałoby się odnieść do tego, czy będzie to zaopiniowane negatywnie czy pozytywnie. Chodzi o ponowne przeprowadzenie kontroli.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Moim zdaniem to jest dobry pomysł. Planowaliśmy kontrolę sprawdzającą, tylko, moim zdaniem, kontrola sprawdzająca rok po tej, to jest trochę zbyt szybko. To znaczy, my tam przedstawiliśmy cały szereg rekomendacji. To byłaby bardzo ciekawa kontrola. Moim zdaniem, nie ma szans, żeby w ciągu roku wdrożyć te wnioski. Planowaliśmy – przepraszam, że tego nie powiedziałem – żeby do tego tematu wrócić w 2018 r.

Kolejne wnioski pochodzą od Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Ta Komisja złożyła łącznie 8 wniosków. Pierwszy z nich to wniosek dotyczący zmian własnościowych w Krajowej Agencji Poszanowania Energii oraz relacje pomiędzy Agencją a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Chcemy to zrobić, ale to jest bardzo wąski zakres. Chcielibyśmy to zrobić w formie kontroli doraźnej, czyli proponujemy negatywną opinię do kontroli planowych, z adnotacją w protokole z posiedzenia, że zobowiązałem się, że w tym zakresie zostanie przeprowadzona kontrola doraźna.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

W 2018 r.?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Zobaczymy. Może nawet uda nam się zrobić to pod koniec 2016 r. Poinformuję o tym Komisję. Druga propozycja to realizacja polskiego programu jądrowego i działalność spółki PGE EJ. Tak, tę kontrolę chcemy przeprowadzić. Trzeci wniosek to kontrola wydatków na osłonę medialną i promocję w spółkach z większościowym udziałem Skarbu Państwa. Kontrola wydatków…

Głos z sali:

Czyli drugi temat do realizacji?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Tak, do realizacji. Trzeci wniosek to kontrola wydatków na osłonę medialną i promocję w spółkach z większościowym udziałem Skarbu Państwa. Kontrola wydatków i darowizn w tych spółkach przekazanych fundacjom i stowarzyszeniom w latach 2010-2015. Tak, tę kontrolę chcielibyśmy przeprowadzić. Czwarty wniosek to projekty inwestycyjne spółek z udziałem Skarbu Państwa z sektora energetycznego. Tu rekomendowalibyśmy opinię negatywną. W ubiegłym roku ogłaszaliśmy wnioski z kontroli dotyczącej zapewnienia mocy wytwórczych w elektroenergetyce konwencjonalnej, czyli zakres tej kontroli był dokładnie taki sam. W ramach tej kontroli realizowaliśmy kontrolę tych wszystkich najważniejszych inwestycji w elektroenergetyce, dlatego też rekomendujemy tu, przy czwartym temacie, opinię negatywną.

Wniosek piąty to celowość wydatkowania środków finansowych na projekt elektrowni jądrowej. Tak, to byłaby wspólna kontrola, która obejmie punkt 2. i punkt 5. Propozycja szósta to wydatkowanie środków finansowych z Funduszu Reprywatyzacji przez ministra skarbu państwa oraz środków przekazywanych przez MSP na rzecz m. st. Warszawy. Tak, ta kontrola jest zaplanowana na ten rok. W tym roku mamy kontrolę gospodarowania środkami funduszy celowych, będących w dyspozycji ministra skarbu państwa. W ramach tej kontroli będziemy kontrolować fundusz reprywatyzacji i wydatkowanie środków z tego funduszu przez ministra skarbu państwa. Zatem do tej kontroli mamy opinię negatywną z uwagi na fakt, że będziemy robić to w tym roku. Wniosek siódmy to kontrola funkcjonowania Kompani Węglowej od roku 2010 – kontrola wydatków, zakupów, usług (w tym doradczych) oraz polityki kadrowej. Kontrolujemy te kwestie, w ramach odbywającej się właśnie kontroli funkcjonowania górnictwa węgla kamiennego w latach 2007-2015 na tle założeń programu rządowego. Zatem rekomendowalibyśmy opinię negatywną… Przepraszam, formalnie opinia jest pozytywna, bo właśnie tę kontrolę przeprowadzamy. Ona jeszcze się nie zaczęła. Tak jest. Jest ze mną pan Marek Cur – dyrektor Departamentu Strategii. Jest pani wicedyrektor Katarzyna Suwała. To jest ten departament, który koordynuje ustalenia planu kontroli.

Głos z sali:

Opinia pozytywna?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Tak. Opinia pozytywna. Przeprowadzamy tę kontrolę. Opinia jest pozytywna, choć kontrola będzie przeprowadzona nie w 2017 r., ale w 2016 r. Chce być precyzyjny. Nie wprowadzamy wniosku do planu, ale jeżeli chcemy odnotować, że wychodzimy naprzeciw wnioskom Komisji, to tak – przyjmujemy ten wniosek. Będzie zrealizowany wcześniej niż chciała tego Komisja. Tak samo w przypadku puntu 6., czyli tych funduszy reprywatyzacyjnych. Analogicznie.

Wniosek ósmy – przebieg procesu inwestycyjnego budowy terminala LNG od 2005 do chwili obecnej. W ubiegłym roku również przedstawiliśmy opinię negatywną. Dlaczego? W ubiegłym roku ogłaszaliśmy wnioski z kontroli realizacji inwestycji dotyczących budowy terminala do odbioru gazu skroplonego w Świnoujściu i pokazaliśmy z czego wynikały opóźnienia w całym procesie inwestycyjnym, więc tu rekomendowalibyśmy opinię negatywną, bo niewiele więcej będziemy w stanie powiedzieć. To jest osiem wniosków Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę dalej.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Kolejne wnioski pochodzą od Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Ta Komisja przedstawiła 3 wnioski. To są następujące wnioski. Po pierwsze – kontroli w zakresie realizacji przez uczestników studiów doktoranckich praktyk dydaktycznych, ich organizacja i nadzór ze strony promotorów oraz wynagrodzenia za te praktyki. W styczniu tego roku przedstawiliśmy informację na temat kształcenia na studiach doktoranckich. W ramach tej kontroli informowaliśmy także o tym, jak wyglądają sprawy związane z realizacją praktyk zawodowych doktorantów. Zatem informacja w tym zakresie jest bardzo aktualna i w związku z tym proponujemy opinię negatywną do tej propozycji.

Drugi wniosek Komisji to wniosek kontroli systemowej dotyczącej sytuacji rad rodziców w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego i inne podmioty administracji publicznej, w szczególności w zakresie zgodności trybu powoływania rad rodziców z obowiązującymi przepisami prawa, roli rad rodziców w tworzeniu programów wychowawczych i profilaktycznych, gospodarki finansowej rad rodziców. Tak, ale temat może zostać skontrolowany w oparciu o przepisy ustawy o NIK w zakresie realizacji przez rady rodziców zadań wynikających z przepisów prawa oświatowego, z wyłączeniem spraw związanych z prowadzeniem gospodarki finansowej, jeżeli jej podstawę stanowią wyłącznie źródła pozabudżetowe, czyli dobrowolne składki rodziców. Tak, możemy przeprowadzić tę kontrolę, ale w węższym zakresie niż proponuje to Komisja,

bo nie mamy do tego ustawowej podstawy. Czyli dalibyśmy opinię pozytywną, z zastrzeżeniem, że zakres kontroli będzie węższy od tego, który proponowała Komisja.

Trzeci wniosek Komisji to wniosek w zakresie kontroli dotyczącej funkcjonowania wychowania przedszkolnego na terenach wiejskich. Stan obecny i struktura placówek wychowania przedszkolnego, rozwój i zmiany. W ostatnim czasie ogłaszaliśmy trzy kontrole w tym obszarze. Na początku tego roku ogłaszaliśmy wnioski z kontroli dotyczącej zapewnienia przez gminy opieki przedszkolnej oraz opieki nad dziećmi do lat trzech. To było na przykładzie województwa świętokrzyskiego, ale w ubiegłym roku, dla odmiany, było to na przykładzie województwa podlaskiego. Całkiem niedawno była też kontrola dotycząca finansowania przez gminy przedszkoli niepublicznych i publicznych. Mamy wrażenie, że nie jesteśmy w stanie niczego nowego powiedzieć. Tam był pokazany cały problem funkcjonowania tych sieci przedszkolnych na terenach wiejskich, dlatego też rekomendowalibyśmy opinię negatywną w tym zakresie. To są trzy wnioski tej Komisji.

Kolejna komisja to Komisja…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Przepraszam, czy jest ktoś z Komisji Edukacji? Jak państwo będą to sprawdzać? Mówię o sytuacji rad rodziców.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Będziemy sprawdzać czy realizują oni ustawowe zadania wynikające z ustaw oświatowych. To będzie dosyć wąska kontrola.

Głos z sali:

Szkoda czasu na to.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Powiem szczerze, że trochę kierowaliśmy się tym, że Komisja złożyła 3 wnioski i chcieliśmy uniknąć sytuacji kiedy odrzucamy…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dobrze. Rozumiem. Proszę dalej.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Komisja Finansów Publicznych złożyła 4 wnioski. Pierwszy to wniosek dotyczący kontroli dotyczącej istnienia w ostatnich pięciu latach tzw. programów naprawczych, dotyczących finansów samorządów terytorialnych (powiaty, gminy), przyjętych przez odpowiednie organy, zgodnie z zaleceniami RIO. Tak, widzimy tutaj problem narastającego zadłużenia gmin. Chcielibyśmy przeprowadzić tę kontrolę, stąd opinia pozytywna.

Wniosek drugi to kontrola prawidłowości nadzoru przez Komisję Nadzoru Finansowego nad rynkiem ubezpieczeniowym w kontekście tzw. polisolokat i ubezpieczeń z funduszem kapitałowym. Tak, przy czym kontrola powinna być realizowana w szerszym zakresie niż proponowany, bo powinna być realizowana także w innych podmiotach odpowiedzialnych za ochronę konsumentów na rynku ubezpieczeniowym, to jest w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumenta, u rzecznika finansowego oraz w Ministerstwie Finansów. Czyli przedstawilibyśmy pozytywną rekomendację do przeprowadzenia tej kontroli.

Trzeci wniosek to kontrola finansowa Pomorskiej Strefy Ekonomicznej. W drugiej połowie ubiegłego roku ogłaszaliśmy wnioski z kontroli dotyczącej bardzo dużej liczby takich stref. Była to ponad połowa tych stref. W ramach tej kontroli była także kontrolowana specjalna Pomorska Strefa Ekonomiczna, dlatego rekomendowalibyśmy nieprzeprowadzanie takiej kontroli, szczególnie, że mamy sygnał, że inne instytucje publiczne prowadzą kontrolę w Pomorskiej Strefie Ekonomicznej i odbywa się to już z takim precyzyjnym ukierunkowaniem na problem, który tam się pojawił.

Czwarty wniosek to kontrola, w spółce Energa SA, projektów inwestycyjnych, zwłaszcza w związku z energetyką wiatrową oraz zakupu inteligentnych liczników. Tak, chcielibyśmy przeprowadzić tę kontrolę, czyli z 4 wniosków Komisji Finansów przyjęlibyśmy 3 do realizacji.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Panie przewodniczący, czy mógłbym…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie jestem członkiem Komisji Finansów w tej kadencji, ale byłem przez poprzednie trzy kadencje. Chciałbym zwrócić się z prośbą i pytaniem o możliwość włączenia. Otóż Związek Powiatów Polskich odpowiedział na prośbę pana przewodniczącego i zgłosił bardzo ważny, moim zdaniem, projekt, wniosek o przeprowadzenie kontroli finansowania w powiatowych zespołach ds. orzekania o niepełnosprawności. Jest pewien problem techniczny polegający na tym, że nie przesłali tego wniosku ani do Komisji Finansów ani do Komisji Samorządu Terytorialnego, tylko…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie pośle, zamierzam poruszyć tę sprawę na samym końcu.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Ok. Dobra. Byłem samorządowcem i bardzo ważne jest, by sprawdzić dualizm finansowania tych zespołów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Rozumiem. Zabrał pan głos w związku z tym, że mógłby to być temat rekomendowany przez Komisję Finansów.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Spokojnie mógłby być. Tam też zajmowaliśmy się tą trudną sprawą finansowania zespołów ds. orzekania i w ramach tego…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czy panowie znają ten temat? Proszę dać kopię tego pisma.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Formalnie nie zapoznawaliśmy się z wnioskiem.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie prezesie, proszę kontynuować.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Kolejne wnioski to wnioski Komisji Gospodarki i Rozwoju. Ta Komisja złożyła 4 wnioski. Pierwszy to wniosek o kontrolę w zakresie wpływu zmian legislacyjnych przyjętych po 25 października 2015 r. w obszarze gospodarki, nadzorowanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki, w tym zmian kompetencyjnych, organizacyjnych i personalnych, na efektywność działania w obszarach objętych dotąd działaniami PIR SA, PARP, KUKE SA, BGK, PAIiIZ oraz Agencja Rozwoju Przemysłu SA. Tak, możemy przeprowadzić taką kontrolę, czyli rekomendacja jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pan poseł Dziuba.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie wątpię, że jest to kontrola tematycznie ważna, natomiast jej sens postrzegam w następujący sposób, że intencją projektodawców jest ustalenie, nazwijmy to, skutków o charakterze strategicznym jakie w określonym obszarze wywołały zmiany legislacyjne. Ponieważ tak postrzegam tę kontrolę, to mam głębokie wątpliwości, czy okres niespełna roku, który objęłaby ta kontrola (w najlepszym wypadku półtora roku) jest wystarczający do osiągnięcia tego celu.

Krótko mówiąc, wydaje mi się, że zaplanowanie takiej kontroli, w rozumieniu jakie przed chwilą przedstawiłem, na rok 2017 jest przedwczesne. Takie jest moje zdanie.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Jerzy Meysztowicz, przewodniczący Komisji Gospodarki. Na ten temat rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji. Wydaje mi się, że jeżeli byłoby to w planie na 2017 r., jeżeli nie byłoby to w styczniu, ale pod koniec roku, to wydaje mi się, że jest to wystarczający okres by określić ten wpływ. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję. Pan prezes powiedział, że może przeprowadzić tę kontrolę. Ponieważ są wątpliwości, to na samym końcu, po wysłuchaniu tych wszystkich opinii, Komisja będzie głosowała w tych wątpliwych sprawach. Proszę.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Omawiam kolejne wnioski Komisji. Kolejny wniosek Komisji Gospodarki to kontrola w Jastrzębskiej Spółce Węglowej. Tak, dajemy pozytywną rekomendację. Oczywiście dodam to, o czym mówiłem wcześniej, że ta kontrola będzie jeszcze w tym roku.

Trzeci wniosek to wydatkowanie środków i dokonywanie zakupów na rzecz Agencji Rezerw Materiałowych po dniu 11 listopada 2015 r. i w pierwszym półroczu 2016 r. Tak, rekomendacja pozytywna. Corocznie robimy kontrole dotacji budżetowych. One są objęte kontrolą wykonania budżetu państwa, zatem proponujemy pozytywną rekomendację.

Wniosek czwarty to proces przygotowania strategii działania rządu, dotyczącej restrukturyzacji spółek górniczych na lata 2016-2019, ze szczególnym uwzględnieniem wskazania efektu gospodarczego przez Polską Grupę Górniczą i pozyskania środków na działanie Polskiej Grupy Górniczej. Tak, taką kontrolę możemy przeprowadzić. To są cztery wnioski Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie prezesie, wątek wydatkowania środków i dokonywania zakupów na rzecz Agencji Rezerw Materiałowych niedawno był przez państwa omawiany na posiedzeniu naszej Komisji.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Tak, tylko tutaj ważna jest data. Rozumiem, że przy tej dacie, w próbie kontrolnej, będzie ujęta także decyzja zakupu węgla, która została podjęta pod koniec ubiegłego roku. Nie znam protokołu z posiedzenia Komisji, ale zakładam, że taka była intencja wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, tak jest. Absolutnie zgadzam się z panem prezesem. Taka była intencja naszej Komisji. Chodzi o to, że pod koniec 2015 r. zostały podjęte decyzje o zakupie znacznej ilości węgla przez Agencję Rezerw Materiałowych. Nie wszyscy uznali, że było to konieczne i chcielibyśmy się dowiedzieć na jakim etapie i na jakim poziomie były te rezerwy. Czy rzeczywiście ta decyzja była jak najbardziej słuszna. Niestety, powiedziano, że nie są to informacje do końca jawne i dlatego też uznaliśmy, że działania sprawdzające prowadzone przez NIK będą zasadne. Dziękuję.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Ze swojej strony podkreślam, że mówimy o uwarunkowaniach a Komisja podejmuje decyzje w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Oczywiście.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Nie wiem czy iść dalej, bo tu…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Tak, proszę iść dalej, bo to jest rzecz do zastanowienia, bo będą dokonywali państwo kontroli jednej transakcji. Transakcji dokonywanej w momencie bardzo trudnym dla polskiego przemysłu węglowego. Proszę.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Kolejna komisja, która…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Przepraszam, jeszcze pan poseł.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, rzeczywiście może wydawać się, że jest to tylko jedna transakcja, ale zakładamy, że ta kontrola odbędzie się w 2017 r. przez okres niemal dwóch lat może okazać się, że tych transakcji będzie znacznie więcej, a nie wszystkie można uznać za uzasadnione ekonomicznie. Tak, że wydaje mi się, że jeżeli w 2017 r. będziemy mieli pełną informację (jesteśmy w momencie restrukturyzacji całego sektora węglowego), to wydaje mi się, że dobrze byłoby prześledzić ten proces zakupu dokonany przez Agencję Rezerw Materiałowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie pośle, czy mógłby pan spróbować krótko odpowiedzieć na pytanie, czy powstanie Polskiej Grupy Górniczej jest uzasadnione ekonomicznie?

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Jeżeli mam być szczery, to uważam, że ekonomicznie to nie jest uzasadnione. Najważniejszym powodem takiej oceny jest fakt, że ta grupa ma być dofinansowana przez spółki energetyczne, które straciły nawet 25% wartości w momencie kiedy zostało zapowiedziane, że one będą musiały finansować upadające kopalnie.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję. Proszę.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Kolejne wnioski to wnioski Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Ta Komisja łącznie złożyła 12 wniosków. Pierwszy wniosek to…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Przepraszam, ten wniosek numer 4 – przygotowanie strategii – również pan uwzględnił?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Tę kontrolę możemy przeprowadzić.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dobrze. Dalej.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Jej pierwszy wniosek to wniosek o kontrolę kwestii związanych z pracami pogłębiarskimi, zlecanymi przez urzędy morskie. Przepraszam, czytam tytuły kontroli a czasami są one bardzo długie. Te prace to weryfikacja przetargów na prace pogłębiarskie, weryfikacja głębokości toru wodnego w granicach portu morskiego w Elblągu, weryfikacja zgodności ilości wydobytego urobku względem wartości zawartej w umowach, weryfikacja zabezpieczenia urobku, sprawdzenie firm mogących weryfikować pomiary. Tak. Dlaczego? W toku jednej z naszych wcześniejszych kontroli, która nie dotyczyła tego portu, skierowaliśmy zawiadomienie do prokuratury, ponieważ mieliśmy absolutne przekonanie, że ilości wydobytego piasku zawarte w umowie, za który zapłacono wykonawcy, w stosunku do rzeczywiście wydobytych ilości oraz zasady podpisania tej umowy budziły nasze daleko idące wątpliwości. Dlatego taką kontrolę uznajemy za absolutnie zasadną.

Temat drugi to kwestie związane z zakupami gruntów, dokonywanymi przez urzędy morskie. Sprawdzenie zasadności kupna przez Urząd Morski w Gdyni terenu wraz z nabrzeżem basenu portowego w Elblągu. Sprawdzenie opłat jakie wnosi dzierżawca.

Tak, tę kontrolę także chcielibyśmy przeprowadzić. Kontrola z pierwszej i z drugiej kwestii (w tym wypadku zleceniodawcą są urzędy morskie) byłaby objęta jedną kontrolą planową, więc do obydwu wniosków rekomendacja jest pozytywna.

Trzeci wniosek to wniosek o kontrolę w zakresie kwestii związanych z przepisami portowymi. Sprawdzenie aktualnych warunków żeglugowych w portach morskich w stosunku do obowiązujących przepisów portowych. Tak, uważamy, że jest to ciekawy temat. Nie będę mówił o tym, że są problemy z wpłynięciem do niektórych portów. Przypuszczamy, że może to być bardzo ciekawa kontrola. Pozytywna rekomendacja z naszej strony.

Wniosek czwarty to kwestie związane z wykorzystaniem obiektów i sprzętu, należących do Akademii Morskiej w Gdyni i Akademii Morskiej w Szczecinie oraz podmiotów od nich zależnych, przez podmioty prywatne. Weryfikacja wykorzystania obiektów, sprzętu, weryfikacja zawartych umów, polityki cenowej, sprawdzenie powiązań personalnych przedsiębiorstw prywatnych z władzami uczelni. Tak, chcielibyśmy przeprowadzić taką kontrolą.

Wniosek piąty to kwestie związane z kierunkami kształcenia na publicznych uczelniach morskich, ze szczególnym uwzględnieniem weryfikacji kierunków studiów oferowanych przez uczelnie oraz sprawdzenia wykorzystania statków szkolnych w kształceniu uczniów szkół i uczelni morskich. Tak, chcielibyśmy przeprowadzić tę kontrolę, czyli opinia jest pozytywna.

Wniosek szósty to kontrola w Szczecińskim Parku Przemysłowym do 2015 r. włącznie – działalność i decyzje podejmowane przez poprzednie kierownictwo spółki utworzonej na terenach Stoczni Szczecińskiej. Nie. Dlaczego? Z doniesień medialnych wiemy, że kwestia związana z działalnością Szczecińskiego Parku Przemysłowego stała się przedmiotem zainteresowania prokuratury w Katowicach. Mamy doświadczenia kontroli w podmiotach, gdzie w tym samym czasie swoje działania prowadziła prokuratura i jest to dość trudne. Prokuratura często odmawia nam udostępnienia dokumentów ze względu na dobro toczącego się postępowania i mówi, że dokumenty udostępni w momencie kiedy zakończy postępowanie. Dlatego też nie chcemy rozpoczynać kontroli, w której spotkamy się z sytuacją, kiedy nie będziemy mogli skorzystać z najważniejszych dokumentów. Dlatego proponowalibyśmy opinię negatywną z takim właśnie uzasadnieniem. To jest informacja publiczna, że w tym samym zakresie działanie prowadzi prokuratura.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz 15):

Przepraszam, mam pytanie. Gdyby była taka sytuacja, że postępowanie będzie umorzone, czy wówczas byłaby możliwość przeprowadzenia takiej kontroli?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Tak. możemy się umówić, że będziemy to śledzić i jeżeli będziemy mieli informację o zakończeniu postępowania, to oczywiście możemy wrócić do tego tematu. Wtedy, nie czekając na plan, możemy przeprowadzić kontrolę doraźną.

Siódmy wniosek tej Komisji to kompleksowa kontrola Stoczni Remontowej „Gryfia" w Szczecinie, ze szczególnym uwzględnieniem aspektu standingu finansowego i struktury własności poszczególnych składników majątkowych (kredyty, zajęcia nieruchomości, ruchomości). Tu mamy identyczną sytuację. Posiłkujemy się informacjami publicznymi. W tym zakresie niedawno został złożony wniosek przez posła Krzysztofa Zarembę i Prokuratura Rejonowa w Szczecinie prowadzi śledztwo w zakresie wyrządzenia szkody majątkowej znacznych rozmiarów. Dlatego też proponujemy, aby dać opinię negatywną, jeśli chodzi o umieszczenie tej kontroli w planie, ale w przypadku gdyby postępowanie się zakończyło i uznalibyśmy, że warto byłoby, żeby NIK przyjrzała się tej kwestii, to wrócilibyśmy do tego tematu.

Ósmy wniosek Komisji to budowa stopnia wodnego w Malczycach. Tak, zarekomendowalibyśmy pozytywnie przeprowadzenie tej kontroli.

Dziewiąty wniosek Komisji to budowa zbiornika wodnego w Raciborzu. Tak, przedstawilibyśmy pozytywną rekomendację. Informuję państwa, że ta kontrola będzie przeprowadzona już w tym roku, w ramach realizacji projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry, przy wykorzystaniu pożyczki Banku Światowego, oraz przepro-

wadzimy badanie sprawozdania finansowego tego projektu. W ramach tego programu finansowana jest budowa zbiornika wodnego w Raciborzu i realizację tego programu będziemy kontrolować, czyli formalnie przyjęlibyśmy ocenę pozytywną.

Wniosek dziesiąty to kontrola Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze", zawartego w osi priorytetowej 4. i 5. Proszę państwa, to jest program przyjęty na nową perspektywę budżetową 2014-2020. Uważamy, że jest to świetny temat do kontroli, ale programy startują z pewnym poślizgiem i dlatego tu rekomendowalibyśmy opinię negatywną.

Kolejny wniosek Komisji to wniosek nr 11 – zbadanie inwestycji Urzędu Morskiego w zakresie ochrony brzegów morskich w Słupsku. Nieco ponad rok temu ogłaszaliśmy wnioski z raportu wykorzystania środków publicznych przez administrację morską. W ramach tej kontroli kontrolowany był również Urząd Morski w Słupsku i zakres kontroli był dokładnie taki sam, czyli działania inwestycyjne dotyczące ochrony brzegów morskich, więc tu negatywnie rekomendowalibyśmy wniosek Komisji.

Wniosek nr 12 to wniosek o kontrolę przyczyny zmiany lokalizacji kanału żeglugowego przez Mierzeję Wiślaną z miejscowości Skowronki na Nowy Świat i konsekwencji tej decyzji. Tak, możemy to skontrolować. Co prawda decyzja ta jest decyzją nową, ale kontrola będzie w 2017 r., więc jeśli Komisja do Spraw Kontroli Państwowej uzna, że kontrola jest potrzebna, to przedstawiamy pozytywną rekomendację do jej przeprowadzenia.

To jest 12 wniosków Komisji Gospodarki Morskiej.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Przepraszam, w zasadzie zastanawiam się co by to miało dać? Taka kontrola. Gdzieś kanał musi być. Jaka wiedza użyteczna płynie z faktu, że zrobiono to we wsi takiej albo takiej? To jest kompletnie niezrozumiałe. To jest udowadnianie wyższości świąt Bożego Narodzenia nad Wielkanocą. Chyba nie o to chodzi. Czy jakaś wartość poznawcza płynie z tego typu działania? Można kontrolować każdą decyzję. Zawsze są jakieś wariacje, opcje. Tak *ex post* jest trochę bez sensu.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie pośle, mam wątpliwości w stosunku do wielu tych propozycji komisyjnych, natomiast adresatem tego pytania powinien być autor tej propozycji. Być może on wie o jakichś nieprawidłowościach związanych ze zmianą lokalizacji lub coś podejrzewa. Tak to sobie tłumaczę. Czy pan prezes chciałby się do tego ustosunkować? Czy zna pan jakieś szczegóły związane ze zmianą lokalizacji?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Szczegółów nie znam, ale powiem co moglibyśmy skontrolować podczas takiej kontroli. Przy pierwotnej decyzji lokalizacyjnej (te lokalizacje się zmieniały) były przeprowadzone konsultacje społeczne. Możemy sprawdzić czy tego typu konsultacje przeprowadzono. To jest chyba bardzo nowa decyzja, podjęta w tym roku, jeżeli dobrze pamiętam te zmiany lokalizacji. Możemy skontrolować prawidłowość procesu podejmowania decyzji o zmianie lokalizacji. Jeżeli chodzi o konsekwencje ekonomiczne, to…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dobrze. Czyli nie zna pan tego tematu.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Nie znam.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie pośle, nie wiem nawet kto wystąpił z propozycją tej kontroli.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Panie prezesie, mam wątpliwość innej natury. Tak, jak powiedział pan przewodniczący, przypuszczam, że chodzi o podejrzenie pewnych nieprawidłowości tej decyzji, natomiast czas biegnie. Robienie tej kontroli w przyszłym roku? To jest kwestia wykrycia jakichś nieprawidłowości, wskazanie winnych. Może potrzebna jest jakaś kontrola doraźna, dopóki nie będzie to nieodwracalne.

Poseł Bogusław Sonik (PO) – spoza składu Komisji:

Kto podejmował decyzję o zmianie tej lokalizacji?

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

To już są szczegóły pracy Najwyższej Izby Kontroli. To jest ważna uwaga, która przez państwa zostanie uwzględniona. Proszę dalej.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Proszę państwa, tam gdzie było to możliwe, to staraliśmy się wyjść naprzeciw oczekiwaniom Komisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Oczywiście, że tak.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Jeżeli będzie tu opinia negatywna, to możemy rozważyć kontrolę doraźną, jeżeli Komisja Będzie tym zainteresowana. To jest 12 wniosków zgłoszonych przez Komisję Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Możemy przejść do kolejnej komisji. To jest Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Ta Komisja zgłosiła łącznie 8 wniosków.

Wniosek pierwszy to wniosek dotyczący kontroli celowości wydatkowania funduszy unijnych w zakresie umowy o dofinansowanie projektu o nazwie „Fabryka Czasu", zrealizowanego przez Kaliski Klub Sportowy Sp. z o. o. Zgodnie z ustawą o NIK, Kaliski Klub Sportowy, jako beneficjent środków unijnych, może być kontrolowany jedynie pod względem legalności i gospodarności wydatkowania tych środków. My nie możemy kontrolować celowości, dlatego w tym zakresie przedstawiamy opinię negatywną.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Z wypowiedzi pana prezesa pośrednio wynika, że ten projekt o wdzięcznej i poetyckiej nazwie „Fabryka Czasu" nie jest finansowany ze środków publicznych. Domyślam się, że jest finansowany ze środków publicznych, więc nie bardzo rozumiem, dlaczego się to odrzuca?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Już mówię. Wniosek jest bardzo precyzyjny –kontrola celowości wydatkowania funduszy unijnych. Zakładam, że on może być finansowany z różnych źródeł, ale wniosek skierowany do nas dotyczy jedynie funduszy europejskich. Dlatego też doszliśmy do wniosku, że celowości i tak nie zbadamy a w tytule jest „kontrola celowości" wydatkowania tych środków i uznaliśmy, że przedstawimy negatywną opinię w tym zakresie. Oczywiście to Komisja podejmuje decyzje.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Mimo wszystko, wydaje mi się to dość formalistyczne, bo tu rzeczywiście jest napisane o celowości, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby podjąć ten temat w zakresie kompetencji właściwych dla NIK-u, czyli legalności i gospodarności wydatkowania tych środków. Nie najlepiej znam się na kwestiach związanych z kulturą fizyczną, ale skądinąd wiem, że różnego rodzaju podmioty działające w tej sferze są realnie poza kontrolą, więc możliwość przeprowadzenia kilku kontroli przez Najwyższą Izbę, nawet w tej ułomnej formie, wydaje mi się dobrym pomysłem i ten cały zamysł Komisji Kultury Fizycznej nie jest tu najgorszy, zatem namawiałbym pana prezesa do pozytywnego stosunku, z zastrzeżeniem, że celowość musimy zamienić na gospodarność i legalność.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Nic nie stało na przeszkodzie żeby w posiedzeniu naszej Komisji wziął udział ktoś z prezydium Komisji Kultury Fizycznej i Sportu.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Mam propozycję kompromisu, który wychodziłby naprzeciw oczekiwaniom pana przewodniczącego. Zaproponowalibyśmy, że zrobimy kontrolę doraźną, bo wtedy możemy

ustalić zakres, który może być kontrolowany i dalibyśmy opinię negatywną do tak sformułowanej propozycji do planu NIK. Wtedy, z pewnością, udałoby nam się to dużo szybciej przeprowadzić.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dobrze, proszę dalej.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Negatywnie rekomendujemy do planu i wpisujemy do protokołu, że w tym zakresie przeprowadzimy kontrolę doraźną.

Drugi wniosek to wniosek o kontrolę Polskiej Organizacji Turystycznej.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Jednocześnie gdyby był pan tak uprzejmy i wie o tym, że wnioskodawca oczekuje kontroli pewnego zakresu działalności tej firmy, to prosimy o to, żeby to sprecyzował. Wtedy będziemy odnosili się do tego, co zrobiła NIK w stosunku do tego, co było zawarte we wniosku. Proszę.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Drugi wniosek to wniosek o kontrolę Polskiej Organizacji Turystycznej – państwowej osoby prawnej – pod kątem gospodarowania środkami publicznymi. Wnioskowana jest kontrola realizacji projektów finansowych z budżetu Unii Europejskiej, ze szczególnym uwzględnieniem utworzenia i utrzymania Narodowego Portalu Turystycznego. Tak, jak było to powiedziane we wniosku – jest to państwowa osoba prawna, możemy kontrolować. Przedstawiamy pozytywną rekomendację.

Trzeci wniosek to wniosek o kontrolę wydatkowania środków publicznych przez Polski Związek Hokeja na Lodzie. Oczywiście z zastrzeżeniem, że mówmy o dotacjach. Tak, taką kontrolę możemy przeprowadzić.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Polski Związek Curlingu.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Ja mam w punkcie trzecim Polski Związek Hokeja na Lodzie. Curlingu mam w punkcie czwartym.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Aha. Tak, widzę to.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

W przypadku Polskiego Związku Curlingu też mamy opinię pozytywną, ponieważ mamy taką propozycję, że przeprowadzimy kontrolę rozwoju sportów zimowych w Polsce i w tej kontroli ujęlibyśmy zarówno Polski Związek Hokeja na Lodzie, jak i Polski Związek Curlingu i inne związki, które odpowiadają za dyscypliny sportowe, więc do wniosku nr 3 i nr 4 przedstawilibyśmy opinię pozytywną.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Mam nadzieję, że ta kontrola przyniesie pozytywne efekty. Nie chcę dalej w to wnikać.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Mamy kolejne dwa wnioski dotyczące innych dyscyplin. Wniosek nr 5 dotyczący wydatkowania środków publicznych przez Związek Piłki Ręcznej w Polsce i przez Polski Związek Jeździecki. W ramach kontroli „Prawidłowość wykorzystania środków publicznych na przygotowania polskich sportowców do udziału w igrzyskach olimpijskich w Londynie” całkiem niedawno kontrolowaliśmy Polski Związek Piłki Ręcznej. Dlaczego? Wtedy PZPR korzystał z pieniędzy i wtedy był bardzo dokładnie kontrolowany. Taka sama sytuacja dotyczy Polskiego Związku Żeglarskiego, który był kontrolowany w ramach wspomnianej kontroli, a dodatkowo PZŻ był kontrolowany w kontroli dotyczącej szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo. Z tego tytułu ten związek również korzystał z pieniędzy, dlatego prosimy, w przypadku punktu nr 5 i 6, żeby była to rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie prezesie, tam jest postulat kontroli wydatkowania środków przez Polski Związek Piłki Ręcznej i przez Polski Związek Jeździecki. Gdyby pan to zaakceptował, to chyba byłyby to dwie oddzielne kontrole.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Powiem szczerze, że kierujemy się jeszcze jedną rzeczą. To jest jeden departament. Przyjęliśmy sporo wniosków i prosiłem dyrektora, żeby ocenił który z wniosków wskazuje na większą wagę przeprowadzenia kontroli. Tak naprawdę, bardzo dawno nie kontrolowaliśmy tych związków sportowych, które zajmują się dyscyplinami zimowymi. Stąd chcielibyśmy, żeby do planu pracy wprowadzać związki sportów zimowych. Za chwilę państwu powiem dlaczego chcieliśmy skontrolować Polski Związek Kolarski, bo tam, przy kolejnym wniosku, pojawia się problem.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Propozycja siódma to kontrola wydatkowania pod względem rzetelności i gospodarności przez Polski Związek Kolarski środków publicznych na inwestycję o szczególnym znaczeniu dla sportu, to jest budowy i eksploatacji toru kolarskiego BGŻ ARENA w Pruszkowie. Jakiś czas temu kontrolowaliśmy to. Było tam wiele nieprawidłowości i daliśmy ocenę negatywną, ale też daliśmy tam wiele rekomendacji. Dlatego tu chcielibyśmy zrobić kontrolę doraźną, sprawdzającą nasze wnioski. Czyli postulujemy negatywnie zaopiniować do planu punkt 7, z adnotacją, że przeprowadzimy kontrolę doraźną, sprawdzającą w tym zakresie.

Ósmy i ostatni wniosek tej Komisji to kontrola wydatkowania środków publicznych pod względem rzetelności i gospodarności na inwestycje o szczególnym znaczeniu dla sportu przez Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodki Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem oraz w Szczyrku (trasy narciarskie i stadion biathlonowy). Jak mówiłem, chcielibyśmy mocniej przyjrzeć się tym sportom zimowym. Proponujemy tu pozytywną rekomendację. To są wszystkie wnioski tej Komisji.

Kolejna komisja to Komisja Łączności z Polakami za Granicą. Ta Komisja łącznie zgłosiła 3 wnioski. To jest, po pierwsze, wniosek dotyczący analizy…Przepraszam, pan dyrektor zwraca mi tu uwagę, że my, chcąc wyjść naprzeciw oczekiwaniom Komisji (wrócę tu do poprzedniej komisji) mówimy, że przeprowadzimy kontrolę doraźną, sprawdzającą, więc może dalibyśmy pozytywną opinię temu wnioskowi. Z punktu widzenia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej nie ma to znaczenia, czy jest to kontrola doraźna czy wpisana do planu pracy. Przeprowadzimy tę kontrolę. Pan dyrektor zwrócił mi uwagę, że kiedy mówiłem o przyjęciu 57 wniosków, to znaczyło, że pozytywnie zaopiniowaliśmy również tę kontrolę.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Ta uwaga jest trochę zbyt późno.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Tu pan dyrektor podobno trzymał rękę na pulsie.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Na pewno?

P.o. dyrektora Departamentu Strategii NIK Marek Cur:

Na pewno, bo te tematy, które pan prezes…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Odnoszę wrażenie, że w niektórych przypadkach wpisaliśmy, że opinia jest negatywna, ale wpisaliśmy też do protokołu, że będzie kontrola doraźna. Tu opinia jest pozytywna, bo będzie kontrola doraźna.

P.o. dyrektora Departamentu Strategii NIK Marek Cur:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Tak?

P.o. dyrektora Departamentu Strategii NIK Marek Cur:

Tak. Mamy zweryfikowane to, co jest na tak i co jest na nie, z adnotacją, że…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dobrze. Dla mnie kluczową sprawą jest to, że taka kontrola będzie przeprowadzona. Proszę dalej.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Komisja Łączności z Polakami za Granicą złożyła 3 wnioski. Wszystkie trzy wnioski dotyczą, w zasadzie, jednego podmiotu, bo dotyczą stowarzyszenia „Wspólnota Polska”. Jedne dotyczy analizy gospodarki finansowej, drugi gospodarowania domem stowarzyszenia a trzeci zasad finansowania oddziałów stowarzyszenia pomiędzy centralą a oddziałami terenowymi. Z tym wnioskiem mamy taki problem, że, po pierwsze, stowarzyszenie nie korzysta wyłącznie ze wsparcia finansowego z budżetu państwa. Ma także inne dochody. Wiemy jakie.

Całkiem niedawno zakończyliśmy kontrolę „Wspólnoty Polskiej”. Przedstawialiśmy wyniki kontroli realizowania przez Wspólnotę Polską zadań, które są finansowane z budżetu państwa. Głównie są to zadania wspierania Polonii i Polaków za granicą. Mamy świeży raport dotyczący tych kwestii, a w zakresie gospodarki wewnątrz finansowej stowarzyszenia, na którą nie składają się te dotacje, my tej kontroli nie możemy przeprowadzić, dlatego też przedstawiamy negatywną opinię do wszystkich trzech wniosków. Wszystkie trzy dotyczą tego samego podmiotu.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz 15):

Czy dobrze rozumiem, że kontrola w stowarzyszeniu „Wspólnota Polska” była już przeprowadzana?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Tak. To była kontrola „Wykonanie zadań w zakresie współpracy z Polonią i Polakami za granicą. Ukierunkowanie na podtrzymanie więzi z krajem i wspomaganie migracji powrotnej”. W jej ramach kontrolowaliśmy programy finansowane z budżetu państwa, realizowane przez Wspólnotę. To jest jeden z największych podmiotów, który realizuje te zadania.

Poseł Bogusław Sonik (PO) – spoza składu Komisji:

Kiedy to było robione?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Ogłaszaliśmy to chyba jesienią ubiegłego roku. Na pewno w drugiej połowie ubiegłego roku.

Komisja Mniejszości Narodowych i Etnicznych złożyła jeden wniosek. To jest szczegółowa kontrola dotychczasowej realizacji i efektywności „Programu integracji społeczności romskiej w Polsce na lata 2014-2020” na terenie województwa małopolskiego, ze szczególnym uwzględnieniem środków wydatkowanych przez samorządy terytorialne. W listopadzie ubiegłego roku ogłosiliśmy raport dotyczący kontroli pt. „Działania administracji publicznej na rzecz ochrony mniejszości romskiej w Polsce” Kontrola ta obejmowała również całość programów realizowanych na terenie województwa małopolskiego, dlatego przedstawiamy rekomendację pozytywną, ponieważ mamy tu absolutnie świeże wnioski w tym zakresie. Przedstawiamy opinię negatywną, ponieważ dopiero co realizowaliśmy tę kontrolę.

Poseł Danuta Pietraszewska (PO) – spoza składu Komisji:

Czy mogę tutaj…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę.

Poseł Danuta Pietraszewska (PO) – spoza składu Komisji:

Panie prezesie, wnioskowaliśmy o kontrolę, ponieważ jako Komisja trzykrotnie wizytowaliśmy to województwo i gołym okiem widać, że te pieniądze nie są wydawane efektywnie. Na tę nieefektywność skarżą się również Romowie. Sytuacja nie zmienia się od wielu lat, a pieniądze, które wydaje państwo, powinny jednak te zmiany spowodować. To są ogromne, dodatkowe pieniądze i nie chcemy, żeby zwiększać pulę tych pieniędzy, tylko żeby wskazać w których punktach, i dlaczego, te pieniądze nie przynoszą efektów. Zgadzamy się, że w innych województwach jest w porządku, natomiast w województwie małopolskim z pewnością coś nie gra i dlatego chcielibyśmy prosić o kontrolę szczegółową. Problem Romów małopolskich był niedawno głośny w całej Polsce. Konflikt mieszkaniowy ciągnie się od wielu lat. Szwankuje tam również edukacja. Nie dostaliśmy żadnego raportu, który stwierdziłby w jakich punktach i dlaczego tam dzieje się źle w porównaniu z innymi województwami. Prosiłabym, żeby jednak przeprowadzić tam tę kontrolę. Ten program jest realizowany od 2003 r.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pani poseł, pani to umotywowała. Ma jedną uwagę. Zlecając kontrolę nie może pani powiedzieć, że tam źle się dzieje, bo tym zajmie się ta kontrola. Rozumiem to.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Przeczytam to, co napisano mi w uwagach szczegółowych i państwo podejmą decyzję. W ramach kontroli ogólnopolskiej tego programu, na terenie województwa małopolskiego kontrolowane były: Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, Urząd Miasta w Wadowicach, Caritas Diecezji Tarnowskiej w Tarnowie i Towarzystwo Krzewienia Kultury i Tradycji Romskiej „Kałe Jakha" w Krakowie. Tutaj mamy dwie uwagi. Jedna uwaga była taka, że rzeczywiście wskazaliśmy na nieefektywność realizacji części tych programów, również związanych z integracją tej społeczności, czyli te programy nie do końca odnoszą taki efekt jaki chcielibyśmy. W tej chwili nie jestem w stanie powiedzieć w jakim stopniu było to szczegółowo odnotowane w którym województwie odniesiono większy sukces, w którym mniejszy. Zatem przyjmuję tę uwagę. teraz nawet nie jestem w stanie odnieść się do niej.

Jeżeli uznają państwo, że jest taka specyfika województwa małopolskiego, wyjątkowa w stosunku do innych województw…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Kontrola obejmowała jaki okres?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Ta kontrola obejmowała, moim zdaniem, okres 6 albo 8 lat. Tam sprawdzaliśmy kilkaset milionów złotych, które łącznie poszły na te programy. To były lata 2004-2013. To nawet 9 lat.

Poseł Danuta Pietraszewska (PO) – spoza składu Komisji:

My wnioskujemy o kontrolę w latach 2014-2020. Chodzi o to, że samorządy lokalne nie wydają tych pieniędzy tak jak powinny. Na to szczególnie chcielibyśmy zwrócić uwagę. Pani przewodnicząca z prezydium tej Komisji była obecna na wizytacji, więc może potwierdzić jakie były nasze odczucia i dlaczego formułujemy takie wnioski.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Zapytam o intencje wnioskodawców, bo w tytule kontroli jest (przepraszam, nie zwróciłem uwagi) kontrola realizacji i efektywności „Programu integracji społeczności romskiej w Polsce na lata 2014-2020". My oczywiście kontrolowaliśmy wstecz.

Poseł Danuta Pietraszewska (PO) – spoza składu Komisji:

Tak.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Nie wiem czy program jest dobrze przygotowany.

Poseł Danuta Pietraszewska (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, chodzi o program i o to jak były wydatkowane te pieniądze w latach 2014-2015, ze szczególnym uwzględnieniem środków wydatkowanych przez organy samorządu tery-

torialnego. Nie chodzi mi o wojewodę, bo tam jest w porządku. Chodzi mi o samorządy lokalne. Tam gdzie zamieszkują Romowie.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dobra. Decyzję w tej sprawie podejmiemy na końcu posiedzenia. Pan poseł Dziuba, przepraszam.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Panie przewodniczący, poparłbym panią poseł, ale zwracając uwagę na inny aspekt. Po pierwsze, z tą integracją środowisk romskich, czyli jak mówiono za moich czasów – cygańskich, jest problem i nic nie stoi na przeszkodzie by utrzymywać uwagę NIK-u w tym zakresie, ponieważ tytuł wyraźnie mówi o obszarze jednego województwa. Czyli mielibyśmy coś w rodzaju takiej próbki dalszego badania tej kwestii w odniesieniu odo ograniczonego obszaru. Po drugie, byłaby to prawie połowa nowego okresu. Widzę w tym sens, mówiąc krótko.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Tylko mamy ewidentny problem ze sformułowaniem tego przedmiotu kontroli. To, co państwo mówią trochę się wyklucza, bo z jednej strony chcą państwo skontrolować wydatki 2014-2015, a z drugiej strony chcą państwo kontrolować ten program. To nie jest przedstawione w jasny sposób. Proszę, pani poseł, jeszcze się nad tym zastanowić i wrócimy do tego na końcu. Proszę, przechodzimy do Komisji Obrony Narodowej.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Komisja Obrony Narodowej łącznie złożyła 6 wniosków. Z kontrolami w tym obszarze mamy pewien kłopot. Z uwagi na informacje, które są kontrolowane i wszyscy kontrolerzy muszą mieć stosowne dopuszczenia do takiego zakresu informacji – tajnych czy poufnych – jakie w tym zakresie są kontrolowane. Dlatego tez powiem żartobliwie, że zarekomendowałbym przyjęcie 4,5 wniosków z 6 zaproponowanych przez Komisję Obrony Narodowej.

Musieliśmy coś wybrać. Propozycja dotycząca kontroli inwestycji dotyczącej budowy korwety typu Gawron, przemianowanej później na okręty patrolowe „Ślązak”. Tu proponowalibyśmy opinię negatywną, choć jest to łatwa kontrola, bo to jest jedna inwestycja, ale raczej nie przedstawimy państwu wniosków systemowych, które coś by dały. Stąd przedstawilibyśmy rekomendację negatywną.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Choć nie jest to zapisane w tytule tematu kontroli, to chodzi o to, że wczoraj, podczas audytu, pan minister Macierewicz wspomniał, że w tym zakresie nic nie zostało zrobione. Nie wiem czy nie można by spojrzeć na to globalnie, na ostatnie piętnaście lat, bo od piętnastu lat rodzi się ten temat. Pojawia się pytanie czy nie można by ująć tego od globalnej strony?

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Był szereg przeprowadzonych kontroli i wszystkie wyniki kontroli są negatywne dla tego pomysłu i dla jego realizacji. Tak, że w moim odczuciu ta nowa kontrola może niewiele wnieść. Pani przewodnicząca, do tezy postawionej przez pana ministra Macierewicza nikt się krytycznie nie odniósł, bo to jest sprawa oczywista – inwestycja jest nietrafiona.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Te wszystkie kontrole może przeprowadzić jeden departament. Ta kontrola z Gawronem jest dosyć prosta. Chcielibyśmy przyjąć te bardziej ambitne kontrole, z który mieliby państwo jakieś wnioski systemowe, które mogą służyć przy podejmowaniu jakichś decyzji. Dlatego zaraz powiem, które kontrole chcielibyśmy przyjąć. Jest tutaj osiąganie zdolności pancernych przez wojska lądowe. To chcielibyśmy przyjąć. Chcielibyśmy przyjąć prace badawczo-rozwojowe, współpracę z organizacjami pozarządowymi.

Temat drugi to ochrona i obrona jednostek wojskowych, zakładów zbrojeniowych i infrastruktury krytycznej w czasie pokoju, kryzysu i wojny. Tu chcielibyśmy przedstawić rekomendację negatywną. Dlaczego? Właśnie kończymy kontrolę dotyczącą infrastruktury krytycznej w obszarze cywilnym. Mieliśmy głośne sprawy warszawskich

mostów oraz inne rzeczy i to kontrolujemy. Za chwilę będą przedstawione wnioski w tym zakresie, więc tu przedstawilibyśmy rekomendację negatywną, za to przy kolejnych wnioskach już same pozytywne.

Głos z sali:

Firmy ochroniarskie zaczynają pilnować jednostki wojskowe.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

To prawda. Jeżeli Komisja chciałaby kiedyś mieć podsumowanie wszystkich naszych raportów z zakresu obronności, to musielibyśmy mieć posiedzenie w innym trybie. Chętnie to przedstawimy, to są bardzo ciekawe wnioski, których publicznie nie prezentujemy. Z uwagi na charakter tych informacji one trafiają do tych osób w państwie, które odpowiadają za te obszary, ale Komisja zawsze ma tytuł, żeby w odpowiednim trybie zapoznać się z tymi wnioskami.

Trzeci wniosek to współpraca Ministerstwa Obrony Narodowej z organizacjami proobronnymi. Tak chcielibyśmy przeprowadzić taką kontrolę.

Temat czwarty to osiąganie zdolności pancernych przez wojska lądowe. Tak, tylko tu mamy pewne wcześniejsze ustalenia w ramach kontroli doraźnej, czyli rekomendacja jest pozytywna z adnotacją, że jest to kontrola doraźna.

Punkt piąty to współpraca MON z organizacjami pozarządowymi (w szczególności kryteria stosowane przez resort przy nawiązywaniu i rozwiązywaniu współpracy). Tak, możemy przeprowadzić taką kontrolę.

Wniosek szósty to efektywność wykorzystania środków budżetowych ponoszonych na prace badawczo-rozwojowe związane z przemysłem zbrojeniowym i podnoszeniem zdolności obronnych RP. Bardzo ciekawy temat. Tak, chcielibyśmy przeprowadzić taką kontrolę. Cztery, a nawet cztery i pół, bo robimy infrastrukturę krytyczną. Tylko w części cywilnej, więc odnosimy się negatywnie co do wniosku, z informacją, że część tych informacji otrzyma Komisja.

Kolejna komisja to Komisja Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Ta Komisja złożyła 3 wnioski. Pierwszy wniosek to kontrola gospodarki rybackiej…

Sekretarz Komisji Tadeusz Cieśluk:

Cztery.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Tak, cztery opinie pozytywne. Cztery tematy. Przepraszam, żeby być precyzyjnym – cztery tematy, ale trzy opinie, bo zdolność pancerna nie wchodzi do planu. Jak pan dyrektor to liczył? Aha, mówimy o Komisji. Przepraszam, pomyliłem się. Cztery wnioski, tak jest.

Pierwszy wniosek to kontrola gospodarki rybackiej na obszarach Natura 200, zaproponowana tematyka była kontrolowana przez nas podczas kontroli „Gospodarka rybacka na jeziorach Skarbu Państwa". To była kontrola prowadzona w województwie warmińsko-mazurskim, czyli jest to dokładnie ten sam zakres. To była niedawno ogłoszona kontrola, w związku z tym proponujemy negatywną opinię w sprawie przyjęcia tego tematu. Te wyniki Komisja powinna znać. One są na naszej stronie. Tam jest pokazany problem zarybiania. Była to bardzo dobra kontrola i pokazała cały ten system.

Drugi wniosek to kontrola czystości wód na obszarze Natura 2000. Tak, przeprowadzimy taką kontrolę.

Trzeci wniosek to kontrola decyzji środowiskowych podejmowanych przez regionalne dyrekcje ochrony środowiska. Niedawno zakończyliśmy kontrolę dotyczącą realizacji przez regionalnych dyrektorów ochrony środowiska zagadnień z zakresu ochrony środowiska, w tym kontroli decyzji środowiskowych, dlatego też opiniujemy to negatywnie.

Wniosek czwarty to kontrola skutków wprowadzenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach po 2013 r., w tym przetargi na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz kontrola firm i zakładów, które wygrały przetarg. Tak, chcielibyśmy przeprowadzić taką kontrolę. Niedawno robiliśmy podobną kontrolę, ale temat jest tak ciekawy i dynamiczny, a są proponowane kolejne zmiany przepisów prawa w tym

zakresie, że uważamy, że w 2016 r. warto taką kontrolę przeprowadzić. To są 4 wnioski tej Komisji.

Kolejna komisja to Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej łącznie złożyła 8 wniosków. To są następujące wnioski.

Wniosek pierwszy to kontrola w Służbie Celnej pod względem należytego, tj. sumiennego i uczciwego wykonywania obowiązków przez podmioty kierownicze Służby Celnej oraz podległych im pracowników, legalności, gospodarności, działania zgodnie z kompetencjami Straży Granicznej, w szczególności pod względem działań związanych z zapobieganiem handlem i przemytem osób. Tak, możemy przeprowadzić taką kontrolę.

Drugi wniosek to kontrola w jednostkach samorządu gminnego w zakresie prawidłowości opracowywania planów zagospodarowania przestrzennego, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wydawania pozwoleń na budowę (lub warunków zabudowy), poprawności sporządzania dokumentacji technicznej i sporządzania studiów oddziaływania na środowisko dla elektrowni wiatrowych. Proszę państwa, dziś na posiedzeniu Komisji Infrastruktury przedstawimy, o godzinie 18.00, tzw. megainformację w zakresie całości tych spraw. Przedstawiamy negatywną opinię, bo dopiero co zakończyliśmy przygotowywanie informacji w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę panią przewodniczącą o poinformowanie prezydium Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej o tym, że dziś o godz. 18.00 będą przedstawione wyniki kontroli, o którą ta Komisja wnioskuje.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Jeżeli mogę odnieść się do punktu nr 2. Kontrola w jednostkach samorządu gminnego w zakresie prawidłowości opracowania planów zagospodarowania przestrzennego nie jest prawidłowym sformułowaniem, dlatego że samorząd gminny nie odpowiada za tę prawidłowość, tylko samorząd powiatowy. Kolejna sprawa – jeżeli chodzi o wydawanie, to takie decyzje podejmuje rada gminy a nie samorząd gminny, więc mamy tutaj szereg błędów jeżeli chodzi o…

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Nie miałem odwagi by dokonać oceny wniosku.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Przepraszam, po prostu chciałam to dopowiedzieć. Poza tym, jeżeli chodzi o sporządzanie dokumentacji technicznej…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dobrze, wystarczy, pani poseł.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę dalej.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Trzeci wniosek to kontrola w zakresie działalności Poczty Polskiej, a w szczególności zasadności utworzenia i działania spółki Poczta Polska Usługi Cyfrowe, z uwzględnieniem procedury zamówień publicznych i wynagradzania kierownictwa. Tak, ale proponowalibyśmy kontrolę doraźną, bo jest to wąski zakres działania. Opinia jest pozytywna do przeprowadzenia kontroli.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czyli trzeci jest na plus?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Na plus. Państwa, jako Komisję, informujemy, że zrobimy to na drodze kontroli doraźnej.

Czwarty wniosek to kontrola dotycząca procedury zawarcia i wykonania umowy z firmą InPost, zajmującą się dostarczaniem przesyłek sądowych. Na posiedzeniu naszej

Komisji całkiem niedawno prezentowaliśmy informację dotyczącą tej kontroli dostarczania pism, przesyłek sądowych oraz prokuratorskich i w związku z tym proponujemy opinię negatywną.

Wiosek piąty to kontrola dotycząca procedury zawarcia i wykonania umowy na budowę gazoportu w Świnoujściu, z uwzględnieniem opóźnień. Błędów technologicznych i egzekwowania kar. To samo o czym mówiliśmy wcześniej. Opinia jest negatywna, bo całkiem niedawno, w ubiegłym roku, ogłaszaliśmy wnioski z tej kontroli.

Wniosek szósty to kontrola dotycząca wydatków Ministerstwa Spraw Zagranicznych związanych z zakupem i sprzedażą nieruchomości oraz zakupem wyposażenia ambasad i konsulatów w Stanach Zjednoczonych, Szwajcarii oraz w Niemczech. Całkiem niedawno przeprowadziliśmy kontrolę dotyczącą sprzedaży dotychczasowej siedziby i najmu powierzchni biurowej na nową siedzibę konsulatu generalnego RP w Kolonii. Myślę, że o to chodzi wnioskodawcom kiedy mówią konsulatach w Niemczech. Dokładnie taką samą kontrolę przeprowadziliśmy również w placówce w Stanach Zjednoczonych, a dodatkowo, w ramach kontroli wykonania budżetu, wiemy, że w 2015 r. (tu posługuję się informacją z wykonania budżetu, którą będziemy państwu prezentować), w 2015 r., w przypadku placówek zagranicznych w USA, Szwajcarii i w Niemczech nie odnotowano wydatków na zakup nieruchomości oraz znaczących wydatków na zakup wyposażenia. W związku z tym proponujemy opinię negatywną do wniosku szóstego.

Wniosek siódmy to kontrola dotycząca sprzedaży uzdrowiska w Ustroniu oraz wyceny nieruchomości, poczynionych przez Skarb Państwa. Sprawdziliśmy. To jest kontrola, która miałaby być przeprowadzona w zakresie sprzedaży uzdrowiska, którego właścicielem jest samorząd województwa. Z tego, co wiemy, zarząd województwa nie podjął jeszcze decyzji o sprzedaży. Sprawa zostanie skierowana pod obrady radnych i najprawdopodobniej w ciągu najbliższego miesiąca czy dwóch, i ostatecznie to sejmik województwa śląskiego zdecyduje o sprzedaży. Nie wiem czy dziś zręczne jest przyjmowanie wniosków o kontrolę dotyczącą sprzedaży, jeżeli formalnie sprzedaż nie nastąpiła. Uznajemy, że tu przedstawilibyśmy opinię negatywną. Jeżeli uznają pastwo, że warto wrócić do tego tematu po zakończeniu transakcji, to wtedy możemy przeprowadzić kontrolę doraźną.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

W tytule musi być wskazany podmiot.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

My też zaczęliśmy sprawdzać i dopiero wtedy zorientowaliśmy się, że to nie jest Skarb Państwa, tylko samorząd wojewódzki. Tu przedstawiamy opinię negatywną.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie prezesie, rozumie pan, że tu chodzi o inwestycje poczynione w tej nieruchomości przez Skarb Państwa.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Nie.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Nie do końca rozumiem to zdanie.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Bo tytuł jest źle sformułowany. Właścicielem uzdrowiska w Ustroniu jest samorząd województwa.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dobrze, „wyceny nieruchomości, poczynionych przez Skarb Państwa inwestycji”.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Czytam tytuł łącznie –„Kontrola dotycząca sprzedaży uzdrowiska w Ustroniu…” oraz wy

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Tak.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

A dziś samorząd województwa jest na etapie…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

A nie ma tam dalszej części zdania?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Jest, tylko biorę cały tytuł – „oraz wyceny nieruchomości". Rozumiem, że może wcześniej tam były poczynione jakieś inwestycje.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

No właśnie.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Tylko jak przyjąć tak sformułowany temat? Możemy to zrobić jakąś kontrolą doraźną. Trudno wprowadzić do planu temat – kontrola sprzedaży, kiedy…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Podzielam pana zdanie, tylko chciałem to wyjaśnić, ale widzę, że mamy podobne zdanie. Dalej.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Wniosek ósmy to kontrola w Agencji Nieruchomości Rolnych w zakresie procedur obrotu nieruchomościami rolnymi oraz umów sprzedaży lub dzierżawy ziemi. Tak ,chętnie przeprowadzimy taką kontrolę.

Kolejna komisja to Komisja Polityki Społecznej i Rodziny. Ta Komisja łącznie przedstawiła 9 wniosków.

Wniosek pierwszy dotyczy kontroli w zakresie dostępu do prewencyjnej rehabilitacji leczniczej w ramach systemu ubezpieczeń społecznych ZUS i KRUS dla osób w wieku 50+. Tak, chętnie przeprowadzimy taką kontrolę.

Wniosek drugi to wniosek o kontrolę dotyczącą dostępu do turnusów rehabilitacyjnych dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnościami intelektualnymi w wybranych województwach (np. mazowieckie, łódzkie i małopolskie). Dajemy opinię negatywną. Dlaczego? turnusy rehabilitacyjne dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnościami intelektualnymi z reguły są realizowane przez organizacje pozarządowe na zlecenie samorządów powiatowych. Wojewodowie prowadzą rejestry uprawnionych ośrodków i organizatorów turnusów. Tę działalność dofinansowuje PFRON. W rezultacie, samorządy powiatowe. PFRON i wojewodowie są w pierwszej kolejności zobowiązani do nadzoru nad dostępem dzieci i młodzieży do udziału w turnusach. Sprawowanie nadzoru przez ww. podmioty było elementem naszej kontroli, którą ogłaszaliśmy w zeszłym roku. to była kontrola wykorzystania przez samorządy powiatowe środków z PFRON. Tak sformułowany temat możemy badać tylko w części. T część, którą moglibyśmy zbadać, całkiem niedawno była badana i ogłaszaliśmy wnioski. Stąd negatywna rekomendacja do tego wniosku.

Trzeci wniosek to wniosek w zakresie kontroli realizacji ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz o niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego. Ta kontrola w praktyce dotyczyłaby, bo te urząd odpowiada za wydatkowanie środków w tym zakresie, kontroli Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. To nie jest duży urząd. Corocznie przeprowadzamy tam kontrolę budżetową. W ubiegłym roku mieliśmy nawet daleko idące uwagi. Zobaczymy jak będzie w tym roku. Dlatego też proponujemy opinię negatywną, bo będziemy to kontrolować, tylko odbędzie się to przy okazji kontroli wykonania budżetu państwa przez Urząd do Spraw Kombatantów.

Punkt czwarty to kontrola przestrzegania przez przewoźników transportu publicznego ustawowych uprawnień osób niepełnosprawnych do przejazdów ulgowych oraz korzystania z psów asystujących i psów przewodników. W tym roku ogłaszaliśmy wnioski z kontroli dotyczącej finansowania ulg na przejazdy komunikacją autobusową i kolejową. To było kilka tygodni temu, więc przedstawilibyśmy rekomendację negatywną. Oczywiście jest druga część tego wniosku – korzystanie z psów asystujących i psów

przewodników, tylko, proszę państwa, ja nie wiem jak to skontrolować. Byłem zbulwersowany przykładem, że kogoś wyrzucono z busa, kiedy był z psem przewodnikiem, ale nie mam pojęcia jak zrealizować to narzędziami NIK. Czy mam przeprowadzić ankietę? Przedstawiamy opinię negatywną, bo tam, gdzie było to możliwe, to właśnie skończyliśmy kontrolę, a w zakresie tych bulwersujących przypadków – braku empatii i zdrowego rozsądku ze strony niektórych przewoźników – to jest raczej kwestia do piętnowania edukacyjnego niż do pracy konstytucyjnego organu kontroli.

Wniosek piąty to realizacja ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność. I znowu przedstawiamy tu opinię negatywną. Dlaczego? Całkiem niedawno ogłaszaliśmy informację o wynikach kontroli „Egzekucja należności z tytułu niepłacenia składek na ubezpieczenie społeczne". Tu warto zauważyć, że zgodnie z intencją ustawodawcy, umorzenie zaległych składek może nastąpić wyłącznie na wniosek zainteresowanego i w takiej sytuacji ZUS dokonuje jedynie formalnego umorzenia tych zaległości. Tym samym, poza kontrolą NIK pozostaje kwestia przyczyn, dla których osoby, które mogły skorzystać z tego prawa nie składają tych wniosków i nadal są dłużnikami ZUS-u. Nie należy wykluczać, że podstawową przyczyną nieskładania wniosku przez zainteresowanych może być chęć ukrycia faktu niewywiązywania się z obowiązków wobec ZUS-u w zakresie deklarowanych składek na ubezpieczenia społeczne. Coroczne kontrole wykonania budżetu państwa w ZUS nie wykazują na nieprawidłową realizację przepisów przytoczonej ustawy ze strony jednostek organizacyjnych ZUS-u. Czyli w tym zakresie kontrolujemy ZUS i nie stwierdziliśmy nieprawidłowości, a jeżeli chodzi o małą liczbę tych wniosków, to trudno kontrolować podmioty, które mają takie uprawnienia – ale nie jest to obowiązek, czy z tego uprawnienia chcą czy nie chcą korzystać. Dlatego przedstawiamy opinię negatywną w tym zakresie.

Szósty wniosek to wniosek w zakresie dotyczący kontroli powrotu pracownika z urlopu macierzyńskiego i wychowawczego do pracy w jednostkach sfery budżetowej. Temat, w kontekście wydłużenia urlopu macierzyńskiego, wydaje nam się ciekawy. Tak, chcielibyśmy przeprowadzić taką kontrolę. Przedstawiamy opinię pozytywną. Informujemy państwa, że zrobimy to kontrolą doraźną-rozpoznawczą, bo temat wydał nam się na tyle ciekawy, że może udałoby się to zrobić jeszcze w tym roku.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Mam pytanie. Czy można rozszerzyć zakres kontroli, bo tu jest mowa jedynie o jednostkach sfery budżetowej. Czy można rozszerzyć to o przedsiębiorców prywatnych?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Bardziej właściwa byłaby Inspekcja Pracy. Możemy dołączyć jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli już myśleć o jakimś rozszerzeniu, a co do przedsiębiorstw, to Państwowa Inspekcja Pracy. Dopisuję JST.

Siódmy wniosek, Dostęp do świadczeń realizowanych przez gminne ośrodki pomocy społecznej na terenach wiejskich w wybranych województwach (lubelskie, świętokrzyskie i podlaskie). Mamy podobną sytuację, w ubiegłym roku ogłaszaliśmy kontrolę dotyczącą działania ośrodków pomocy społecznej w zakresie rozpoznawania i monitorowania sytuacji społecznej. Cześć z wymienionych województw była objęta tą kontrolą. Są świeże wnioski z tej kontroli i dlatego rekomendujemy opinię negatywną do tego wniosku.

Ósmy wniosek. Kontrola wykorzystania środków z europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 w obszarze pomocy społecznej. Niedawno o tym mówiłem. To jest program, który dopiero się rozpoczyna. Tak naprawdę, te środki nie są jeszcze rozdzielane. Proponujemy opinię negatywną z adnotacją, ze sam temat jest ciekawy i warto będzie do niego wrócić w kolejnych latach, przy planowaniu kolejnych kontroli.

Dziewiąty wniosek. Kontrola wykorzystania środków z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach PO Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 na rzecz rozwoju rynku pracy w Polsce. Tu poproszę o pomoc pana dyrektora, bo nie wiem dlaczego ten wniosek opiniowaliśmy pozytywnie, a „ósemkę" negatywnie.

p.o. dyrektora Departamentu Strategii NIK Marek Cur:

Bo te wnioski dotyczą różnych osi tego programu. Te osie są zaangażowane w różny sposób. O ile w „dziewiątce" zakładamy, że będziemy mieli co kontrolować, o tyle podnoszenie kwalifikacji kluczowych pracowników instytucji pomocy jest dopiero na wstępnym etapie. Zakładamy, że tam nie będzie jeszcze co robić.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Czyli nasza jednostka, która analizuje wydawanie środków z funduszy europejskich przedstawiła analizę, że w jednym obszarze będzie co analizować, a w drugim nie. Stąd negatywna opinia do „ósemki" i pozytywna do" dziewiątki".

Kolejna komisja to Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Ta Komisja łącznie przedstawiła 6 wniosków.

Wniosek pierwszy to jest kontrola realizacji i odbioru inwestycji pod nazwą „Budowa sieci szerokopasmowej w województwie warmińsko-mazurskim". W lipcu ubiegłego roku ogłosiliśmy informację z kontroli dotyczącej budowy szerokopasmowego Internetu dokładnie w województwie warmińsko-mazurskim, więc przedstawiamy opinię negatywną, bo niedawno zakończyliśmy kontrolę w tym obszarze.

Wniosek drugi. Kontrola funkcjonowania ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. Proszę państwa, temat bardzo ciekawy, ale mamy wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który mówi o tym, że Najwyższa Izba Kontroli nie może kontrolować szeroko rozumianego ruchu spółdzielczego. Miałem spotkanie z przewodniczącym Komisji w tej sprawie. Do tego tematu podchodziliśmy w różny sposób, i ewentualny zakres, w którym moglibyśmy spróbować skontrolować jest tak wąski, że nie ma to sensu, aby przeprowadzać kontrolę planową. Będę rozmawiał z przewodniczącym czy nie pokusimy się tu… w tym zakresie mam gdzieś opinię prawną, że w pewnym zakresie może uda nam się przeprowadzić kontrolę doraźną, ale to nie jest na kontrolę planową.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz 15):

A w jakim zakresie można by przeprowadzić taką kontrolę? Czy istnieje możliwość przeprowadzenia kontroli przez inną instytucję? Czy na ten temat panu prezesowi coś wiadomo?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Funkcjonowanie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, czyli ta ustawa z 2013 r. Pani przewodnicząca pozwoli, że bliżej zapoznam się z nią i poproszę o możliwość spotkania. Może doprosilibyśmy przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego. Takim ewentualnym punktem zaczepienia jest możliwość kontroli starosty jako sprawującego ustawowy nadzór nad stowarzyszeniami ogrodowymi, ale tylko od strony formalnej. Czyli to, co powiedziałem – ewentualne przekazanie dotacji z budżetu państwa na tworzenie warunków do rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych, więc jest to wąski, bardzo wąski zakres.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

W momencie kiedy pytanie dotyczy funkcjonowania ustawy, to raczej dotyczy pewnej oceny możliwości ingerowania. Wiem, że tam są olbrzymie sfery patologii i to, że ciągle jesteśmy bezradni wobec tego jest faktem. Więc myślę, że chodzi o zdiagnozowanie takich sytuacji.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Z tego, co pamiętam (musiałbym spojrzeć do tej ustawy) ustawa precyzuje jak one się zrzeszają i to już jest kłopot, bo…Proszę państwa, nie mam żadnych wątpliwości, bo jeszcze jako parlamentarzysta miałem styczność z tym tematem, choćby przez osoby, które przychodzą do naszych biur poselskich, którzy przychodzą również do państwa, i proszę mi wierzyć, że naprawdę miałem bardzo dużą ochotę żeby to skontrolować. Mam dość jednoznaczną opinię Departamentu Prawnego. Zaopiniowałbym to negatywnie, za to obiecałbym, że jeśli państwo wyrażą zgodę, to wszystkich zainteresowanych zaproszę na indywidualne spotkania. Zaproszę też moich współpracowników z Departamentu

Prawnego i zrobilibyśmy sobie taką burzę mózgów na temat tego, co możemy w tej sprawie zrobić.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Jeśli można, to dopowiem, że chodzi o taką sytuację, że te podmioty funkcjonują jako samodzielne, udzielne księstwa poza jakąkolwiek kontrolą. Tam wobec obywateli dzieją się niekiedy istotne krzywdy i okazuje się, że nie ma żadnej możliwości ingerencji. Tak sformułowałbym ten problem. To oczywiście jest na gorąco, ale analizuję o co chodzi w tym punkcie.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Jeżeli możemy tak się umówić, to obiecuję, że do tematu jak najszybciej byśmy wrócili, a ze swojej strony postaram się o jak największą elastyczność, żeby coś z tym zrobić.

Trzeci wniosek. Kontrola działalności Regionalnych Izb Obrachunkowych pod kątem sprawdzenia ich legalności, gospodarności, celowości i rzetelności. W ramach kontroli budżetowej corocznie dobieramy do próby cztery kolejne Regionalne Izby Obrachunkowe, dlatego zaopiniowalibyśmy opinię negatywną do tego wniosku, bo i tak jedna czwarta Izb jest przez nas co roku kontrolowana. One corocznie wpadają w ten rytm kontroli.

Czwarty wniosek. Kontrola funkcjonowania ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w zakresie dotyczącym relacji obywatel – urząd. Tak, w ramach tej kontroli, o której mówiliśmy wcześniej.

Wniosek piąty. Kontrola funkcjonowania ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, w zakresie dotyczącym tworzenia regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów. Tak, to będzie zrealizowane w tej samej kontroli.

Wniosek szósty. Kontrola funkcjonowania szpitali powiatowych jako spółek prawa handlowego, lub będących pod zarządem takich spółek oraz ich relacje ze szpitalami utworzonymi przez inne organy samorządu terytorialnego (np. szpitale wojewódzkie). Dopiero co ogłaszaliśmy kontrolę dotyczącą działalności szpitali samorządowych przekształconych w spółki samorządowe. Dwa miesiące temu ogłaszaliśmy wnioski z tej kontroli i całkiem niedawno, może miesiąc wcześniej, przeprowadziliśmy kontrolę restrukturyzacji szpitali na podstawie wybranych województw (lubelskiego i śląskiego), dlatego przedstawiamy opinię negatywną, bo tam są pokazane te mechanizmy i problemy. Tam jest bardzo dokładnie postawiona diagnoza.

To są wszystkie kontrole Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka wystąpiła z jednym wnioskiem – wnioskiem dotyczącym odzyskiwania mienia pochodzącego z przestępstw. Tak, chętnie przeprowadzimy taką kontrolę.

Komisja Zdrowia przedstawiła łącznie 25 wniosków. Procedujemy. Będę przedstawiał je państwu po kolei.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czy pan poseł Dziuba w sprawie formalnej?

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Na sam koniec chciałbym zaproponować pewne usprawnienie, żeby pana prezes od razu wskazał tematy, które chce podjąć, bo jak rozumiem…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czy jest ktoś przeciw?

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

A dopiero potem omawiać…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Jeszcze bardziej skondensowana rzecz. Czyli jedynka.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Tematy które chcielibyśmy przyjąć to jest temat nr 4 – funkcjonowanie systemu motywacyjnego POZ do wykonywania badań diagnostycznych pacjentów w okresie styczeń 2015

– styczeń 2016, temat nr 5 – problem zakażeń szpitalnych w kraju z uwzględnieniem oceny działań komisji ds. orzekania o zdarzeniach medycznych, temat nr 6 – problem smogu w skali kraju jako poważne wyzwanie zdrowia publicznego, temat nr 11 – ocena efektywności podjętych działań zmierzających do wyeliminowania nielegalnego wywozu leków z Polski, temat nr 12 – sytuacja na rynku farmaceutycznym w województwie lubelskim pod względem przestrzegania antykoncentracyjnych przepisów prawa, zakazu reklamy aptek, prowadzenia przez jeden podmiot aptek ogólnodostępnych i hurtowni farmaceutycznych, temat nr 13 – realizacja programów zdrowotnych przez jednostki samorządu terytorialnego w zakresie wydatkowania środków na terenie województwa mazowieckiego, temat nr 16 – kontrola zgodności wydawania zezwoleń na otwieranie aptek ogólnodostępnych, zgodnie z wytycznymi zawartymi w art. 99 ust. 3 Prawa farmaceutycznego, a stanem faktycznym w województwie łódzkim i w mieście Łodzi, temat nr 17 – kontrola na obecność w jednym podmiocie gospodarczym zajmującym się dystrybucją leków w sprzedaży łącznej detalicznej i hurtowej.

Część wniosków dotyczących aptek włączymy w jedną kontrolę ogólnopolską, a w próbę włączymy te województwa, które są wnioskowane.

Temat nr 18 – żywienia pacjentów w szpitalach, temat nr 20 – opieka pediatryczna i specjalistyczna nad dziećmi w wieku 1-18 lat, temat nr 22 – ocena opieki psychiatrycznej i psychologicznej nad dziećmi i młodzieżą w systemie wymiaru sprawiedliwości, temat nr 23 – ocena dostępności do świadczeń ginekologiczno-położniczych w środowisku wiejskim i gminnym oraz temat nr 25 – ocena opieki psychiatrycznej dzieci i młodzieży w systemie opieki zamkniętej, czyli leczenia szpitalnego.

Pozostałe przypadki to kwestie, które mieliśmy objęte kontrolami, albo, jak w przypadku temat nr 3, czyli funkcjonowanie Programu darmowych leków dla seniorów 75+, gdzie mamy wątpliwość czy nie jest to zbyt krótki okres by wyciągać wnioski systemowe. Dlaczego? Ten program wchodzi krocząco. Tam dołączane są kolejne leki, więc jeśli chcemy się pokusić o ocenę całościową, to uważamy, że to jest bardzo dobry temat, ale do przeprowadzenia w przyszłości.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie prezesie, temat nr 8 – kontrola przekształceń w spółki prawa handlowego szpitali wojewódzkich, powiatowych oraz miejskich.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

To samo. Sprawdzaliśmy to przy okazji kontroli działalności szpitali samorządowych przekształconych w spółki kapitałowe. Tam były wszystkie jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Kiedy ta kontrola miała miejsce?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Ogłaszaliśmy ją w ubiegłym roku w kwietniu. Teraz robiliśmy to poszczególnymi województwami. Mamy też kontrole doraźne. Niedawno kontrolowaliśmy najbardziej zadłużony szpital w Polsce.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Realizacja systemu rezydentur dla lekarzy po stażu.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Przepraszam, który to jest temat.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Piętnasty.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Niedawno ogłosiliśmy wnioski z kontroli dotyczącej kształcenia i przygotowania zawodowego kadr medycznych tam odnosiliśmy się do ułomności systemu rezydentur.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Bo to jest bardzo ważny problem.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:
Absolutnie. Bardzo ciekawa kontrola.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. Pani poseł, czy jeszcze raz może przedstawić pani swoją propozycję? To jest Komisja Mniejszości Narodowych i Etnicznych.

Poseł Danuta Pietraszewska (PO) – spoza składu Komisji:
Państwo przewodniczący, panie prezesie, chciałabym jednak prosić o tę kontrolę w województwie małopolskim, ponieważ ta nowa edycja programu, która rozpoczęła się w 2014 r., w 2017 r. będzie w połowie realizacji, a ponieważ widać, że kontrola poprzedniej edycji nie dała rezultatu i nie ma tej poprawy, nie ma tej efektywności, a jak rozumiem – kontrola jest też po to, żeby kontrolowane podmioty wyciągnęły z tego wnioski i poprawiły jakość swojego działania.

W tym województwie tego akurat nie widzimy. Jako Komisja, po trzykrotnych wizytacjach, uważamy, że tam tej poprawy, która miałaby być po kontroli, nie ma. Żeby nie marnować pieniędzy dobrze byłoby w połowie okresu realizacji tego programu sprawdzić czy są one efektywnie wydawane. Szczególnie przez lokalne samorządy.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:
Mam taką propozycję. Chętnie przeprowadzilibyśmy kontrolę doraźną, a ja bardzo ciepło uśmiechnąłbym się do pani poseł o wniosek o taką kontrolę, z wpisaniem tych informacji o nieprawidłowościach. Wtedy łatwiej będzie nam szczegółowo ukierunkować tę kontrolę, żeby dokładnie sprawdzić to, co państwo uważają za ważne do skontrolowania. Tu opiniujemy negatywnie, a publicznie, do protokołu, deklaruję, że przeprowadzimy taką kontrolę.

Poseł Danuta Pietraszewska (PO) – spoza składu Komisji:
Kontrolę doraźną?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:
Tak jest. Ciepło uśmiechnąłbym się o wniosek o taką kontrolę.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Dobrze. Dziękuję.

Poseł Danuta Pietraszewska (PO) – spoza składu Komisji:
Bezpośrednio do pana prezesa.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:
Tak jest.

Poseł Danuta Pietraszewska (PO) – spoza składu Komisji:
Chodzi o zakres?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:
Tak. Im bardziej go uszczegółowimy, tym większą będą mieli państwo satysfakcję, że sprawdziliśmy to, co państwo chcieli żeby było sprawdzone.

Poseł Danuta Pietraszewska (PO) – spoza składu Komisji:
Dziękuję bardzo. Dziękuję Komisji i dziękuję panu prezesowi.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Dziękuję. Jest wniosek pana posła Jana Łopaty, aby uwzględnić wniosek Związku Powiatów Polskich o kontrolę w zakresie finansowania powiatowych zespołów ds. orzekania o niepełnosprawności. Uzasadnienie jest w piśmie, które państwu dałem. Czy mogą się państwo do tego..

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:
Przepraszam, że skorzystam. Licząc się z tym, że państwo będą mieli jakieś wnioski (dyrektorzy śledzą nasze posiedzenie w Internecie) przeczytałbym maila, którego przysłał mi dyrektor Departamentu Polityki Społecznej, bo może odpowiada on trochę na wniosek Związku Powiatów Polskich.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję pani poseł za wytrwałość i za obecność na posiedzeniu Komisji. Pani zdyscyplinowanie naprawdę robi wrażenie. Dziękuję.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Dyrektor Szczerbiński – dyrektor Departamentu Pracy – zwrócił tu uwagę na jeden problem i tu będę chciał prosić o opinię przedstawiciela Związku Powiatów. Przeprowadziliśmy niedawno taką kontrolę pt. „Organizacja systemów orzecznictwa lekarskiego ZUS do celów rentowych oraz orzekania o niepełnosprawności". Problem zasad finansowania komisji orzekających ZUS i zespołów samorządowych był przez nas badany. We wnioskach z tej kontroli wnosiliśmy o rozważenie przez ministra pracy idei połączenia w jeden system orzekania działań ZUS, jak również działań samorządowych. Zdaniem NIK, takie działania uprościłyby i zdecydowanie obniżyły koszty funkcjonowania dwóch obecnych systemów, zapisanych w dwóch różnych ustawach – w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych i w ustawie o rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Taka integracja miałaby charakter rozwiązań systemowych, leżących w gestii ministra i parlamentu. Z tych względów podejmowanie dziś kontroli faktycznie statystycznej, bo odnotowalibyśmy jakie dziś występują tam problemy, stąd ta kontrola, w ocenie dyrektora właściwego, polegałaby dziś na zebraniu danych statystycznych o poziomie współfinansowania zespołów orzekających przez samorządy powiatowe, a nie dotykałaby istoty problemu. Jest natomiast jednoznaczny wniosek NIK-u o połączeniu tych dwóch systemów.

Teraz kieruję pytanie do państwa. Czy intencją tej kontroli nie miałoby być stwierdzenie tego, co nam wydaje się absolutnie zasadnym wnioskiem potrzeby połączenia tych systemów. Jeżeli tak, to stwierdziliśmy to już w oparciu o wyniki kontroli, którą niedawno skończyliśmy.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę.

Dyrektor Biura Związku Powiatów Polskich Rudolf Borusiewicz:

Rudolf Borusiewicz. Dyrektor Biura ZPP.

Nie wiem czy ktoś miał informację o rezultatach tej kontroli i w naszym wniosku nie dążyliśmy do tak daleko idących zmian. Nie ulega wątpliwości, że gdyby takie zmiany były robione, to będzie również finansowanie. Nasza uwaga była skupiona głównie na stanie aktualnym i nie wnioskowaliśmy o takie zmiany. Jeżeli jest to możliwe, to skontaktujemy się i…

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Przepraszam. Odpowiem wprost na pismo. Piszą państwo we wniosku, że dziś dotacja na ten cel nie pokrywa kosztów. Zgadzamy się z wami.

Dyrektor Biura Związku Powiatów Polskich Rudolf Borusiewicz:

Tak, wiem.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Pojawia się zatem pytanie czy warto ją przeprowadzać, bo, statystycznie, do danych sprzed dwóch lat, różnica będzie taka (intuicja mi podpowiada), że w stopniu znaczniejszym niż wcześniej finansujemy pracę tych zespołów. Tylko poszliśmy najdalej jak było to możliwe.

Dyrektor Biura Związku Powiatów Polskich Rudolf Borusiewicz:

Zgadzam się. Nie rozpatrywaliśmy tego, ponieważ nie braliśmy pod uwagę tak daleko idących zmian. Ta zmiana jest racjonalna i w związku z tym, jeżeli można, zwrócimy się jedynie z prośbą o wskazanie miejsca, w którym możemy odnaleźć te informacje. Na naszym najbliższym zgromadzeniu przyjmiemy stanowisko deklarujące wolę wsparcia tego kierunku. To jest moja indywidualna ocena.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Nie wiem czy zgromadzenie nie jest za dwa tygodnie, bo nawet mam zaproszenie i planuję uczestnictwo.

Dyrektor Biura Związku Powiatów Polskich Rudolf Borusiewicz:

To proszę bardzo. Jeżeli byłoby to możliwe, to wskazane byłoby odniesienie się do tego.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Przygotujemy materiały, żeby państwo mogli je zobaczyć.

Dyrektor Biura Związku Powiatów Polskich Rudolf Borusiewicz:

Dziękuję bardzo i będziemy w kontakcie. Dziękuję bardzo wobec tego.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję. Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz 15):

Panie przewodniczący, chciałabym jeszcze złożyć taki wniosek dotyczący realizacji rządowego projektu „Bezpłatne porady prawne". Rozumiem, że pan prezes wie…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

W imieniu Komisji Kontroli Państwowej.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Program formalnie był przyjęty w 2015 r. W 2017 r. będzie już co kontrolować, więc jeśli Komisja uzna…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dobrze. Pan poseł Dziuba.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Chciałbym jedynie przypomnieć, że wniosłem zastrzeżenie do tematu nr 1, zgłoszonego przez Komisję Gospodarki i Rozwoju. to jest na drugiej stronie. Zrobiłem to z tego względu (powtarzam argumentację), że najprawdopodobniej cel tematyczny tej kontroli nie zostanie osiągnięty, bo ewentualna kontrola będzie obejmowała zbyt krótki okres. Krótko mówiąc, uważam, że zgłoszenie tego tematu jest przedwczesne. Pan prezes zadeklarował, że może przeprowadzić taką kontrolę.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

To są te kwestie, na temat których zabierał już pan głos.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Mówiłem o tym.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pan prezes przedstawił już opinię na ten temat i za chwilę przegłosujemy naszą rekomendację dla tego problemu. Czy są jeszcze jakieś pytania do pana prezesa, do państwa dyrektorów? Nie ma. Serdecznie dziękuję, chyba, że państwo chcą zostać z nami, bo to będą te dwie ostatnie rzeczy.

Proszę państwa, powstał spór wokół kilku punktów i wynotowałem sobie, ze chodzi tu o propozycję Komisji Gospodarki i Rozwoju. pierwsza rzecz to jest wpływ zmian legislacyjnych, przyjętych po dniu 25 października 2015 r., w obszarze gospodarki nadzorowanym… To jest numer 1. Nie będę już czytać. Kto jest za pozytywną rekomendacją tej propozycji? (0) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Propozycja tej samej Komisji i temat nr 3 – wydatkowanie środków na zakup. To jest to, o czym mówił kolega. Zakup na rzecz Agencji Rezerw Materiałowych. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej propozycji kontroli? (1) Jedna osoba. Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0) Nikt.

I temat nr 4 – proces przygotowania strategii działania rządu dotyczącej restrukturyzacji spółek górniczych. Kto jest za pozytywną rekomendacją? (1) Jedna osoba. Kto jest przeciw? (6)

Jeśli chodzi o uzasadnienie tych decyzji, to jak mówiliśmy, jest to na potrzeby protokołu. Wprowadzenie tych aktów prawnych i tych działań nastąpiło stosunkowo niedawno i kontrola w tak trudnej gałęzi gospodarki naszym zdaniem mogłaby być kontrolą nieefektywną. Potrzebny jest dłuższy okres, by sprawdzić jak działają te akty prawne. Proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Panie przewodniczący, tutaj bym się nie zgodziła odnośnie wydatkowania środków i dokonywania zakupów.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Wyraziła to pani w głosowaniu., ale proszę uzasadnić.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Ponieważ jest to ważny moment. Jest to raptem pół roku, ale pokazuje jak wydawane są środki. Czy są wydawane prawidłowo. W budżecie mamy sytuację taką jaką mamy, więc tu musimy wykazać się sporą ostrożnością i chęcią bycia dobrym gospodarzem w tym zakresie. Stąd uważam, że konieczne jest przeprowadzenie takiej kontroli.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Rozumiem państwa i dlatego na wszelki wypadek zadałem panu przewodniczącemu to pytanie, bo mamy tutaj do czynienia nie tylko z ogromnym problemem ekonomicznym, ale mamy również do czynienia z ogromnym problemem społecznym. Pani przewodnicząca, to jest nasza wspólna troska żeby być dobrym gospodarzem, żeby zadbać o finanse, a z drugiej strony, żeby gospodarka funkcjonowała w sposób... Nie wiem jakiego dobrego słowa tu użyć. Użyjmy tu słowa – klucza – „zrównoważony".

Tym sprawom będzie się jeszcze przyglądać prezydium Sejmu. Zobaczymy. Może moje obawy są zbyt daleko idące. Czy są tu jeszcze sporne kwestie? Przyczyny zmiany lokalizacji kanału żeglugowego? To nie. Wymieniłem z kolegą parę zdań i doszliśmy do wniosku, że nie mamy pełnej informacji na ten temat. Jeśli NIK to skontroluje to nie będzie źle.

A tutaj…Przez Polski Związek Kolarski. Państwo uważają, że…

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Prawdę mówiąc, nie damy już rady, bo to jest nieduży departament… Nie, Związek Kolarski to jest opinia pozytywna. Robimy tam kontrolę sprawdzającą. Przyjęliśmy wszystkie dyscypliny zimowe i kolarzy, przepraszam za określenie.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Właśnie odnoszę wrażenie, że pan prezes powiedział, że Polski Związek Kolarski powinien być objęty tą kontrolą.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Tak, będziemy kontrolować.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

W 2017 r.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz 15):

Czy mogę jeszcze?

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz 15):

Chodzi mi o temat nr 2, zgłoszony przez Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży. Kontrola rad rodziców. Co wniesie ta kontrola i jaki ma sens?

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

O tym już rozmawialiśmy.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz 15):

Są trzy zgłoszone wnioski i konieczność wyboru jednego z nich nie ma dla mnie żadnego uzasadnienia. Nie widzę uzasadnienia dla przeprowadzania kontroli rad rodziców.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Proszę państwa, to jest bardzo wąska kontrola i efekt tej kontroli nie trafi na posiedzenie tej Komisji i intuicja podpowiada mi, że żadnej innej. Niezbyt wiele będziemy państwu przedstawić. Kierowałem się trochę takimi okolicznościami, że Komisja złożyła 3 wnioski. W przypadku dwóch tematów dopiero co skończyliśmy kontrolę, ale dziękuję

pani przewodniczącej, bo jeżeli Komisja przyjęłaby w tym zakresie opinię negatywną, to przyjmiemy to z absolutnym zrozumieniem.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pan prezes o tym mówił i powiedział, że są jakieś przepisy ustawowe, rozporządzenia, które mówią co te rady powinny robić. Rodzice muszą zostać o tym poinformowani. Oczywiście, część rodziców jest dociekliwa, ale czy te rady znają swoje uprawnienia? Czy to jest przestrzegane? Tak ot zrozumiałem. Chodzi o realizację przepisów ustawowych, tak?

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Wyłącznie. Jeżeli ułatwiłoby to państwu procedowanie, to mogę powiedzieć, że w tym zakresie przedstawiam opinię negatywną.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Nie, panie prezesie. Nie komplikujmy tego.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz 15):

Uważam, że szkoda pracy NIK-u na przeprowadzanie takiej kontroli, bo jeżeli są inne, ważniejsze…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Stawia pani wniosek, żeby zaopiniować to negatywnie.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz 15):

Tak. Widzę, że Komisja nie przygotowała się do swoich wniosków.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dobrze. Druga pani przewodnicząca? Kto jest za przyjęciem wniosku pani przewodniczącej o negatywne zaopiniowanie tej kontroli? Może pani jeszcze raz to przeczyta.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz 15):

„Systemowa kontrola dotycząca sytuacji rad rodziców w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego i inne podmioty administracji publicznej, w szczególności w zakresie: zgodności tryby powoływania rad rodziców z obowiązującymi przepisami ustawy, roli rad rodziców w tworzeniu programów wychowawczych i profilaktycznych”. Tu jeszcze jest – „Gospodarki finansowej rad rodziców”, która absolutnie nie podlega kontroli, więc nie widzę podstaw…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku? Jest Jedna osoba za. Kto jest przeciw? Dwie osoby za. (2) Kto jest przeciw? Pani przewodnicząca, wypadałoby, żeby była pani przeciw. Proszę się nie gniewać. (1) Kto się wstrzymał? (4)

Trafiła pani na taką materię, że część osób ma dzieci w szkołach i interesują ich te rady. Czy jeszcze coś powinniśmy dziś omówić? Panowie z sekretariatu. Czy coś powinniśmy omówić, wyjaśnić? Państwo porozmawiają jeszcze na temat szczegółów.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Procedura zawsze jest taka , że w ciągu dwóch godzin Departament wraz z sekretariatem robią zbiorcze podsumowanie, takie czytelne, oczywiście w oparciu o decyzje Komisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dobrze. Dziękuję państwu bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.